

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/48/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111207055
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7111207055.12

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I rozhodol sudkyňou JUDr. Lenkou Protznerovou v právnej veci navrhovateľky: Q., zastúpená advokátom JUDr. Milanom Slobodníkom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti odporcovi: N., v konaní o určenie vyživovacej povinnosti pre manžela

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.11.2013, č. k. 35C/48/2011-411 dopĺňa týmto výrokom:

Navrhovateľka a odporca s ú p o v i n n í nahradiť trovy štátu vo výške 159,98 € na účet Okresného súdu Košice I, každý z nich vo výške 79,99 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 35C/45/2011-411 zo dňa 12.11.2013 tak, že odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľke 750 € za obdobie od 11.3.2011 do 31.7.2012 a dlžné výživné za toto obdobie 2.867,74 € ho zaviazal zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o zaplatenie výživného za obdobie od 1.8.2012 do 6.12.2012 zastavil a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu a o trovách štátu 2,35 € rozhodol tak, že obaja účastníci konania sú povinní ich uhradiť spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Košice I.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že dlžné výživné 8.338,71 € za obdobie od 11.3.2011 do 31.7.2012 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň je povinný nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia 2.829,38 €.

Prvostupňový súd vec predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu podľa ust. § 209 O.s.p.

Krajský súd uznesením č.k. 8Co/49/2014-441 zo dňa 30.12.2014 vec vrátil súdu prvého stupňa, nakoľko súd prvého stupňa rozsudkom nerozhodol o trovách štátu vo výške 159,98 €. Náhradu týchto trov štátu odôvodnil iba v odôvodnení napadnutého rozsudku. Vzhľadom k vyššie uvedenej skutočnosti, v súlade s citovaným ust. § 166 O.s.p., súd ex offo doplnil rozsudok, keďže tento v čase vykonania doplnenia ešte nenadobudol právoplatnosť.

Podľa ust. § 166 ods. 1, 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí

súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Na náhradu trov konania vzniknutých štátu v celkovej výške 4.819,50 Sk / 159,98 €/ súd zaviazal oboch účastníkov, a to navrhovateľku aj odporcu, každého v 1 teda vo výške 79,99 €, nakoľko títo obaja rovnakou mierou zavinili, že vo veci musel byť vykonaný dopyt na príslušnú bankovú inštitúciu, pretože potreba vykonať dokazovanie vyvstala pre potreby a v záujme oboch účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.