

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/128/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204415  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422204415.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: O. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H., T. K. XXXX/X, t.č. bytom Q. XXX, H., F. republika proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154 o obnovu konania takto

### rozhodol:

Súd podanie, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou na obnovu konania, o d m i e t a .  
Žalovanému súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému povolenia obnovy konania Okresného súdu Nové Zámky 18Csp/38/2020, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých požiadal o znovuprejednanie sporu, pretože od roku 2014 žije a pracuje v Čechách, žiadny spotrebný úver si nevzal a pri kontaktovaní žalovaného mu bolo poradené, aby si podal žiadosť na Okresný súd o znovuprejednanie sporu 18Csp/38/2020-188.

2. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/128/2022-11 zo dňa 16.11.2022, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 25.11.2022, bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní doplnil svoje podanie, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou o obnovu konania o:

- označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- dôvody obnovy konania,
- skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas,
- dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať,
- uvedenie, čoho sa domáha žalobou na obnovu konania.

Žalobca bola zároveň poučený, že ak v stanovenej lehote 15 dní podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Dňa 09.12.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 05.12.2022 s označením „Žiadosť o obnovu konania“, ktoré obsahuje označenie strán, predmet konania a upresnenie, že záležitosť sa týka spoločnosti Consumer Finance Holding, v ktorej mala byť na osobné údaje žalobcu uzavretá pôžička dňa 20.09.2016 a ktorá mala byť splácaná 342,48 eur. Žalobca od roku 2014 má pracovať v Českej republike, pôžičku nevzal a preto žiada o obnovu konania. Žalobca pripojil k svojmu podaniu zo dňa 05.12.2022 informáciu Všeobecnej zdravotnej poisťovne Českej republiky o zdravotnom poistení žalobcu, ďalej pracovnú zmluvu a dohodu o zmene pracovnej zmluvy.

4. Podľa § 123 ods. 2 C.s.p. podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 406 C.s.p. v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania,

skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 127 ods.1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 413 ods. 1 písmeno d) C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129 C.s.p..

5. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pretože podanie žalobcu, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou na obnovu konania, neobsahuje osobitné náležitosti vymedzené v § 406 C.s.p. a ide o nedostatky, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. Na tomto závere nič nemení ani upresňujúce podanie žalobcu zo dňa 05.12.2022, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 09.12.2022, a ktoré je v podrobnostiach vymedzené v bode 3. odôvodnenia tohto uznesenia. Najmä nie je vôbec jasné rozhodnutie, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvod obnovy konania a označenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a čoho sa v konaní o obnovu konania domáha. Napokon absentuje aj predloženie dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť žaloby o obnovu konania preukázať. Podanie žalobcu, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou na obnovu konania je nejasné, trpí vadami, ktoré sú odstrániteľné a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 1, 2 C.s.p. tak, aby podanie žalobcu obsahovalo nielen všeobecné náležitosti podania podľa § 127 C.s.p., ale aj osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania podľa § 406 C.s.p. a teda bolo vydané uznesenie tunajšieho súdu 10C/128/2022-11 zo dňa 16.11.2022, ktoré žalobcovi bolo riadne doručené a ktorým bol vyzvaný na odstránenie nedostatkov, no napriek tomu súdom určeným spôsobom vady žaloby na obnovu konania odstránené neboli. Výsledkom tohto postupu je, že súd musel rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, jednak podľa § 129 ods. 3 C.s.p., pretože žaloba na obnovu konania bezpochyby je podaním vo veci samej podľa § 123 ods. 2 C.s.p., a zároveň súd dodržal postup podľa § 413 ods. 1 písmeno d) C.s.p..

6. O nároku o náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., § 256 ods. 1 C.s.p.. Odmietnutie podania, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou na obnovu konania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania a tým, že žalobca vytknuté nedostatky neodstránil, zavinil, že jeho podanie, ktoré podľa svojho obsahu je žalobou na obnovu konania, muselo byť odmietnuté. Žalovanému však nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože žiadne trovy mu v konaní preukázateľne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.