

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114227091
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114227091.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporkyni B. O.M., L. XX. XX. XXXX, J. P. XX, XXX XX J. J., št. občianke SR, o zaplatenie 411,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 12. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 411,95 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 22,68 % ročne zo sumy 338,92 Eur od 17. 01. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 394,05 Eur od 17. 01. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej „rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporkyne vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Odporkyňa po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 546,97 Eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu 500,40 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ vyhlásil ku dňu 16. 01. 2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Žalovaná suma vo výške 411,95 Eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny vo výške 338,92 Eur, z dlžných zmluvných úrokov vo výške 45,33 Eur, z dlžného poistného 9,80 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17,90 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvný (dohodnutý) úrok vo výške 22,68 % ročne zo sumy 338,92 Eur (nesplatená úverová istina) od 17. 01. 2014 do zaplatenia. Ďalej si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 394,05 Eur (dlžná suma bez nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) od 17. 01. 2014 do zaplatenia.

Odporkyňa bola v konaní nečinná, k návrhu sa nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Miesto a čase verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise najmä so zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 11. 08. 2011, výpisom z úverového účtu odporkyne, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 02.02. 2015, potvrdením o prijatých platbách zo dňa 02. 02. 2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 21. 01. 2014, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 02. 02. 2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX. XXXX bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej „ZoRSÚ“) a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej „RZ“). Zmluvné strany sa dohodli na poskytnutí revolvingového úveru navrhovateľom odporkyni za týchto podmienok: výška úverového rámca 5 000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 400,- Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúci po mesiaci, v ktorom bude uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru alebo služby 349,- Eur, výška 1. čerpania 314,- Eur, výška úrokovej sadzby 22,68% (fixná), RPMN 43,17% (dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 400,- Eur, výška mesačnej splátky 37,57 Eur, poplatok za správu úveru 2,70 Eur, doba splatenia 12 mesiacov; pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, celková čiastka k zaplateniu 483,24 Eur), priemerná RPMN neuvedená, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený súbor poistenia - rozšírený, poplatok za poistenie 6,99 %, spôsob prvého čerpania jednorazovo bezhotovostne, priama platba predajcovi 35,-Eur. Prvé čerpanie revolvingového úveru sa viazalo na nákup tovaru alebo služby s tým, že odporkyňa bola povinná poskytnúť revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky, poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v ZoRSÚ.

Podľa bodu 1.2 ZoRSÚ sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni revolvingový úver vo forme úverového rámca, viesť pre odporkyňu úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno odporkyne a poskytnúť odporkyni dohodnuté platobné služby. Podľa bodu 2.1 ZoRSÚ je uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa bodu 4. 3 ZoRSÚ odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok.

Podľa bodu 8. 1 písm. a) ZoRSÚ v prípade ak klient (odporkyňa) nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, navrhovateľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX odporkyne zo dňa XX. XX. XXXX ako aj z výpisu účtu vyplýva, že odporkyňa v období od 11. 08. 2011 do 07. 04. 2012 čerpala finančné prostriedky vo výške 444,- Eur, teda nie 546,97 Eur ako je uvedené v návrhu, z toho 314,- Eur navrhovateľ zaslal na účet predajcu a zvyšných 130,- Eur odporkyňa čerpala na kreditnú kartu výberom hotovosti z bankomatov.

Z potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 02. 02. 2015 (č.l. 30 spisu) ako aj z výpisu účtu vyplýva, že odporkyňa v období od 14. 09. 2011 do 15. 06. 2013 zaplatila navrhovateľovi celkom 500,40 Eur. Tieto platby navrhovateľ započítal sčasti na istinu, úroky, poistenie a poplatky.

Z výpisu účtu vyplýva, že odporkyňa nesplácala úver v pravidelných mesačných splátkach. Poslednú platbu realizovala dňa 15. 06. 2013, následne nič nezaplatila. K 15. 01.2014 mal jej

dlh predstavovať 411,95 Eur z toho istina 338,92 Eur, úroky a poistné 55,13 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 17,90 Eur.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 21. 01. 2014 vyplýva, že nakoľko odporkyňa poskytnutý revolvingový úver nesplácala riadne a včas, navrhovateľ vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť ku dňu 16. 01. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. , ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol. V konaní bolo preukázané, že zmluva, na základe ktorej si navrhovateľ uplatnil žalovanú sumu s príslušenstvom, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 11. 08. 2011 v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách, je vzhľadom na charakter zmluvných strán (navrhovateľ ako veriteľ konajúci pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa ako fyzická osoba spotrebiteľ) spotrebiteľskou zmluvou, preto je na daný zmluvný vzťah potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ).

Súd skúmal, či predložená zmluva má písomnú formu a obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že zmluva má písomnú formu, ale absentuje v nej minimálne náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 11. 2011 (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným

zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia) a to konkrétne výška splátky istiny a výška splátky dohodnutých úrokov, nakoľko zmluva obsahuje iba výšku súhrnnej mesačnej splátky vo výške „minimálne 5 % z aktuálneho úverového rámca“ a z takejto súhrnnej splátky, ktorej výška sa ešte odvíja od aktuálneho úverového rámca, absolútne nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje istina úveru a koľko úroky. Pre uvedený nedostatok zmluvy, súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal ďalej z predložených listinných dôkazov preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 444,- Eur, pričom odporkyňa doposiaľ zaplatila sumu 500,40 Eur započítanú navrhovateľom na istinu, úroky, poisťné a poplatky. Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, súd doposiaľ uhradené platby odporkyne v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal na istinu, t.j. na úver poskytnutý odporkyni (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže odporkyňa do 15. 06. 2013 (t.j. ešte pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom k 16.01. 2014) uhradila navrhovateľovi 500,40 Eur a istina, ktorú odporkyňa preukázateľne čerpala, predstavovala nižšiu sumu (444,- Eur), súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Nakoľko úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila (ani jej žiadne nevznikli), súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.