

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/578/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121249601
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121249601.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 50 094 297, proti povinnému č. 1: K. W., N.. XX.XX.XXXX, T. XXX/XX, XXX XX T., proti povinnému č. 2: Q. W., N.. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX T., o vymoženie peňažného nároku vo výške 4 482,54 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 606, o návrhu na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného č. 1 na zmenu súdneho exekútora z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10.02.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4 482,54 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 21Csp/248/2017 - 172 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 05.11.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 08.03.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Blanku Ružekovú, so sídlom Námestie oslobodenia 5/20, 905 01 Senica, ktorý ju viedol pod sp. zn. 143EX 185/21. Následne dňa 29.07.2021 bol poverený súdny exekútor odvolaný z funkcie a jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Námestie Oslobodenia 5/20, 905 01 Senica, IČO: 36 091 677, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 26EX 50185/21.

3. Dňa 07.10.2022 bolo súdu doručené podanie od povinného č. 1, označené ako „Sťažnosť“, ktorým oprávnený žiadal o zmenu povereného súdneho exekútora v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu nespokojnosti s činnosťou súdneho exekútora, ktorý od samého začiatku odmieta akúkoľvek spoluprácu, telefonický písomný kontakt. Povinný č. 1 uviedol, že má záujem sa dohodnúť na splátkach, keďže mu záleží na splatení dlhu voči oprávnenému, avšak súdny exekútor odmietal sa dohodnúť. Povinný č. 1, vzhľadom na to, že je nezamestnaný a v hmotnej núdzi, navrhol plniť šekom 100 eur mesačne. Naposledy vykonával povinný č. 1 len sezónne práce za minimálnu mzdu, z ktorej súdny exekútor strhával cit.: „300, 390 EUR“, čo malo dopad na jeho životné pomery. Povinný č. 1 platil doteraz platil súdnemu exekútorovi a aj oprávnenému po 20 eur, avšak nevidí odrátanie daných čiastok z nároku oprávneného.

4. Podaný návrh na zmenu súdneho exekútora postúpil súd dňa 10.10.2022 na vyjadrenie súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od doručenia žiadosti. Žiadosť o predloženie stanoviska bola doručená do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 10.10.2022 o 10:28 hod.

5. Dňa 31.10.2022 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora zo dňa 31.10.2022, v ktorom uviedol, že predmetné podanie povinného č. 1 považoval za návrh na zastavenie exekúcie, preto bolo

postúpené oprávnenému na vyjadrenie. K samotnému podaniu povinného č. 1 uviedol, že nie je v kompetencii súdneho exekútora, aby vyhovoval návrhom povinných vo všeobecnosti, ale poukázal na to, že je limitovaný právnou úpravou. Všetky dokumenty, ktoré boli vydané súdnym exekútorom, majú požadované náležitosti. K plneniu povinného č. 1 uviedol, že povinný č. 1 spláca vymáhaný nárok a ku dňu vyhotovenia podania súdneho exekútora poukázal povinný č. 1 naposledy sumu 30 eur dňa 26.10.2022, ktorá bola rovnako na exekúciu zaúčtovaná.

6. Následne dňa 04.11.2022 bolo súdu doručené doplnenie podania súdneho exekútora zo dňa 31.10.2022, a to o vyjadrenie oprávneného, ktorý považoval tvrdenia povinného č. 1 za zavádzajúce. Povinnému č. 1 nebola odopretá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, keďže mal možnosť ich chrániť v súdnom konaní podaním oprávneného prostriedku. Oprávnený má tak za to, že povinným uvádzané tvrdenia nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. K plneniu nároku v splátkach po 100 eur uviedol, že s takýmto postupom nesúhlasí, čo však nie je prekážkou dobrovoľného plnenia zo strany povinného č. 1 za účelom splnenia dlhu.

7. Keďže podanie povinného č. 1 súd nepovažoval za (ďalší) návrh na zastavenie exekúcie, ale za návrh na zmenu súdneho exekútora (§ 34 Exekučného poriadku) a žiadosť o plnenie v splátkach (§ 61g Exekučného poriadku), súd preto znova vyzval súdneho exekútora dňa 30.11.2022, aby predložil svoje stanovisko k podaniu povinného č. 1 s uvedením postupu pri vykonávaní exekúcie. Výzva súdu bola doručená do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 30.11.2022 o 10:49 hod.

8. Dňa 01.12.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že nie sú tu zákonné dôvody na zmenu súdneho exekútora, ide len o subjektívne predstavy povinného č. 1 o postupe pri vykonávaní exekúcie. K plneniu v splátkach súdny exekútor uviedol, že nie sú splnené podmienky na povolenie plnenia vymáhaného nároku v splátkach. Oprávnený vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 04.11.2022, jednoznačne vyjadril svoj nesúhlas s plnením v splátkach vo výške 100 eur. K dobrovoľnému plneniu uviedol že povinný č. 1 poukázal dňa 26.10.2022 sumu vo výške 30 eur, čo už bolo súdu oznámené v podaní zo dňa 31.10.2022. K 01.12.2022 súdny exekútor neeviduje žiadne dobrovoľné plnenie zo strany povinného č. 1.

9. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

10. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

11. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

12. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach.

13. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

14. Súd skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených oprávneným na zmenu súdneho exekútora a dospel k záveru, že jeho návrh na zmenu súdneho exekútora je nedôvodný.

15. Zmena súdneho exekútora predstavuje výnimku zo zásady náhodného pridelovania exekúcií súdnemu exekútorovi a zo zásady, aby viaceré exekúcie vedené proti jednému povinnému boli vedené jedným súdnym exekútorom. Ide o novokoncipovanú sankciu za porušenie povinnosti súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním, pričom v dôsledku zmeny neprichádza súdny exekútor len o exekučnú vec, ale táto sankcia sa týka aj trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na návrh niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora je porušenie jeho povinností, ktoré musí byť závažné a opakované. Nato, aby bolo pochybenie považované za opakované, musí ísť o pochybenie, ktoré už bolo exekútorovi vytknuté súdom postupom podľa § 32 Exekučného poriadku, čo v danom prípade splnené nebolo. Závažným pochybením je konanie, s ktorým zákon spája následok v podobe závažného disciplinárneho previnenia (napr. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku). Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania.

16. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť aj za predpokladu, že bol splnený iný dôvod na jeho zmenu predpokladaný Exekučným poriadkom, t. j. v konaní bráni zákonná prekážka, ktorou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci.

17. Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

18. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

19. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

20. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prieťahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

21. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t. j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prieťahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nesplnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranne a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

22. Podľa povinného čl. 1 dôvod na zmenu súdneho exekútora spočíva v nedostatku spolupráce a kontaktovania súdneho exekútora.

23. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že procesný postup súdneho exekútora nezakladá dôvod pre jeho vylúčenie, resp. jeho zmenu. Súdny exekútor je verejným činiteľom a pri vykonávaní exekučnej činnosti má postupovať čestne, zodpovedne a svedomito, s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí a v súlade s Exekučným poriadkom.

24. Súd poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktorého skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené je teda úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom nie je vylúčené, aby súdny exekútor vykonal exekúciu niekoľkými spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku. Súdny exekútor je oprávnený po doručení poverenia na vykonanie exekúcie vykonávať úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcií. Pri tejto činnosti je súdny exekútor viazaný Exekučným poriadkom a je jeho úlohou zistiť majetok, ktorým môže dôjsť k uspokojeniu vymáhaného nároku.

25. Preskúmaním spisového materiálu súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali porušenie povinnosti súdneho exekútora, ktoré by mali následok jeho zmenu, keďže v konaní súdneho exekútora súd nezistil ani opakované, ani závažné porušenie povinností podľa § 35 Exekučného poriadku. Nad rámec toho bolo súd dopĺňa, že povinný č. 1 ani len nepreukázal svoje tvrdenia odôvodňujúce zmenu súdneho exekútora, pričom dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú

26. Pokiaľ ide o plnenie povinného č. 1 v splátkach tu súd poukazuje na § 61g Exekučného poriadku, v zmysle ktorého povinný môže podať žiadosť súdnemu exekútorovi o povolenie plnenia vymáhaného nároku v splátkach, a to za splnenia zákonných podmienok, t. j. povinný je fyzickou osobou, povinný vymáhaný nárok nespochybňuje, nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní, povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté a povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplataenia prvej splátky. Za splnenia týchto podmienok, súdny exekútor povolí vždy splnenie vymáhaného nároku v splátkach. Výnimku z tohto pravidla predstavuje § 61g ods. 3 Exekučného poriadku podľa ktorého v prípade, ak nie sú splnené vyššie uvedené dôvody, súdny exekútor povolí plnenie v splátkach, ak s tým oprávnený súhlasí. S poukazom na vyjadrenie oprávneného, doručené súdu dňa 04.11.2022 mal súd za preukázané, že oprávnený s plnením v splátkach nesúhlasil, preto na takýto postup sa vyžadovalo splnenie všetkých náležitostí podľa § 61g ods. 2 Exekučného poriadku. Nakoľko povinný č. 1 nespĺnil tieto náležitosti, súdny exekútor nepovolil plnenie vymáhaného nároku v splátkach, pričom takéto konanie súdneho exekútora nezakladá dôvod na jeho vylúčenie, resp. zmenu.

27. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného č. 1 na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodný, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, návrh povinného č. 1 na zmenu súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.