

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214663
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713214663.5

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. R.Q., K.. P. Č.. XX/X, zast. JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. Holubyho č. 51 proti odporcovi: S. J., F.. XX.XX.XXXX, T. R., K.. P. Č.. XX/X, t.č. T. R., K.. F. Č.. XXXX/X, zast. Mgr. Hubertom Weisom, advokátom so sídlom v Martine, E.B.Lukáča č. 2A v konaní o zrušenie užívacieho práva spoločného bytu takto

rozhodol:

Súd zrušuje právo spoločného nájmu k dvojizbovému bytu nachádzajúcim sa vo R., F. K.. P. Č.. XX, T. Č.. X s tým, že výlučným nájomcom sa stáva odporca.

Navrhovateľka je povinná sa z predmetného bytu vysťahovať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd zrušil spoločný nájom k dvojizbovému bytu nachádzajúcim sa vo R., F. K.. P. Č.. XX/X, nakoľko odporca od apríla 2012 v byte nebyva. Neprispieva ani na platby za nájomné a energie. Žiadala, aby bol byt pridelený do jej výlučného nájmu.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 284/2012, spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 313/13, zmluvou o prenájme bytu, potvrdením E. Ú. R. R., čestným vyhlásením odporcu, vyjadrením E. H. J. J..S..Z.., R., platobným rozkazom Okresného súdu v Martine 1 Ro 662/2012, faktúrou, výzvou na zaplatenie, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Na základe zmluvy o prenájme bytu bol odporcovi pridelený do nájmu prenajímateľom E. R., W.. T. J..S..Z.. dvojizbový mestský byt vo R., F. K.. P. Č.. XX, T. Č.. X. V tom čase už boli účastníci manželia. V predmetnom byte v súčasnej dobe býva navrhovateľka. Odporca aj s dieťaťom býva pri rodičoch z toho dôvodu, že inú možnosť bývania nemá. Žiadal, aby byt bol pridelený do jeho výlučného nájmu, s čím navrhovateľka nesúhlasila. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Poukázala na čestné vyhlásenie odporcu z roku 2011, kde je uvedené, že sa v predmetnom byte nezdržiava. Ona tam býva sama. Ďalej poukázala na vyjadrenie mestského podniku služieb, kde je okrem iného uvedené, že nemá žiadne výhrady, aby byt užívala. Nemá inú možnosť bývania. Už dva a pol roka tam odporca nebyva. Zbral si aj polovicu osobných vecí. Ich spoločné dieťa D. J., F.. XX.XX.XXXX bola zverená do výchovy a opatery odporcu. V súčasnej dobe sa vedie konanie, v ktorom sa domáha, aby bola nariadená striedavá výchova mal. dieťaťa. Z bytu odporca odišiel dobrovoľne. Je

pravdou, že už dva roky nemá elektrinu v byte. Bola jej odpojená. Keby ju dala zapojiť, tak podľa nej by sa do bytu nasťahoval odporca.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. V roku 2011 sa odsťahoval, lebo v byte bola neúnosná situácia. Odsťahoval sa aj vzhľadom na zdravotný stav dcéry. Dcéra bola zverená do jeho výchovy a opatery. V súčasnej dobe býva s dcérou v dvojizbovom byte s rodičmi. Okrem rodičov tam ešte bývajú dve deti, ktoré boli zverené do výchovy a opatery jeho rodičov. Jedná sa o deti jeho brata. Inú možnosť bývania nemá. Vzhľadom na daný stav žiadal, aby súd zrušil spoločný nájom k bytu a byť pridelil do jeho výlučného vlastníctva. Vystahovanie navrhovateľky podmieňoval zabezpečením náhradného ubytovania. V byte nie je elektrika, nakoľko navrhovateľka za ňu neplatila a preto jej bola odpojená. Tiež musel platiť za byt aj iné platby, lebo navrhovateľka ich neuhrádzala.

V priebehu konania súd toto konanie prerušil uznesením z 03.04.2014 a to z dôvodov konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 20P 313/2013. V tomto konaní sa rozhodovalo o striedavej starostlivosti ohľadom mal. dieťaťa. Po skončení tohto konania súd ďalej konal vo veci.

Z rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 284/2012 mal súd preukázané, že v tomto konaní bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej mal. Janka bola zverená do osobnej starostlivosti odporcu.

Z rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 313/2013, v dôsledku ktorého bolo prerušené konanie mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky na zverenie mal. Janky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bol zamietnutý. Ďalej bolo určené, že matka, t.j. navrhovateľka má právo stretávať sa s mal. dcérou každý páry týždeň od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. , každý nepárny piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a ďalej cez prázdniny, Vianoce a na Nový rok.

Po právoplatnom ukončení konania vedenom pod sp.zn. 20P 313/2013 navrhovateľka uviedla, že trvá na svojom návrhu v celom rozsahu. Podľa nej by prichádzala striedavá výchova do úvahy, keby si našla vzťah ku dieťaťu, čomu však odporca bráni. Tiež by tomu prospelo, keby mala vytvorené podmienky, teda že by byt bol pridelený do jej výlučného nájmu.

Odporca uviedol, že on má zverené dieťa do jej výchovy a opatery. Riadne sa o dieťa stará. Nemá však vytvorené riadne podmienky na bývanie. Trval na tom, aby bol jemu pridelený do výlučného nájmu predmetný byt. Podľa neho navrhovateľke postačuje náhradné ubytovanie. Pripojil ku spisu aj potvrdenie aj z K. F. R. E., kde je uvedené, že je K. F. E. schopná poskytnúť dlhodobé ubytovanie vo svojom ubytovacom zariadení.

Podľa § 705 ods. 1 O.z. ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt užívať ako nájomca.

Podľa § 705 ods. 3 O.z. pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu, berie súd na zreteľ najmä záujmy mal. detí a stanovisko prenajímateľa.

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zrušil spoločný nájom k predmetnému bytu a určil, že výlučným nájomcom sa stáva odporca. Pri rozhodovaní vychádzal najmä so záujmov mal. dieťaťa, ktoré je zverené do výchovy a opatery odporcu. Vychádzal ďalej zo stanoviska prenajímateľa, ktorý uviedol, že je potrebné urýchlene riešiť bytovú otázku vzhľadom na záujem mal. dieťaťa.

Nepochybne je v záujme mal. dieťaťa, aby bola vyriešená bytová otázka, čo má vplyv na jeho psychický a fyzický vývoj. Záujem mal. dieťaťa pokladal za prioritný a preto, ako je uvedené vyššie určil za výlučného nájomcu odporcu.

Podľa § 712 a) ods. 8 O.z. ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1,2 druhej vety môže súd ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo prístrešok.

V tomto konaní podľa názoru súdu neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali právo navrhovateľky na náhradné ubytovanie alebo prístrešok. Navrhovateľka nemá možnosť iného bývania. Pri rozhodovaní o povinnosti vystať sa z predmetného bytu až po pridelení náhradného bytu bral do úvahy súd aj tú skutočnosť, že navrhovateľka v rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 313/2013 má relatívne v dosť širokej miere upravené právo stretávať sa s mal. dcérou. Aj táto skutočnosť odôvodňuje potrebu u navrhovateľky zabezpečenie náhradného bytu. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd teda podmienil vystať sa z predmetného bytu zabezpečením náhradného bytu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade sa dá povedať, že každý z účastníkov má len čiastočný úspech vo veci. Odporca mal úspech vo veci v tom, že mu súd prikázal predmetný byt do výlučného nájmu, avšak nemal úspech v tej časti, keď vystať sa z bytu podmieňoval zabezpečením náhradného ubytovania, čo súd považoval za neprimerané, nakoľko nepreukázal dôvody hodné osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.