

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413224381
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413224381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: V. R., nar. XX.XX.U., bytom Rastislavice, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou V. Q. A., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky, o 314,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 314,66 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,11 eur od 13.10.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 118,80 eur od 16.11.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 60,25 eur od 14.12.2010 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 eur od 18.02.2011 do zaplattenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 97,- eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v L. A., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.10.2013 domáhal zaplattenia sumy 314,66 eur, pričom požadoval príslušenstvo, ktoré predstavuje úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,11 eur od 13.10.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 118,80 eur od 16.11.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 60,25 eur od 14.12.2010 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 eur od 18.02.2011 do zaplattenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplattenia uvedenej sumy z titulu zaplattenia faktúr, ktoré Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava vyfakturovala odporkyňi za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení, ktorú s odporkyňou uzavrel dňa 08.07.2010 v znení dodatku, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie služieb podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uvedená spoločnosť odporkyňi poskytla elektronické komunikačné služby, ktoré vyfakturovala faktúrami, ktoré sú špecifikované v návrhu na začatie konania, pričom sa jednalo o faktúry na zaplattenie sumy 132,11 eur, 118,80 eur, 60,23 eur a 3,50 eur. Odporkyňa faktúry, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu doposiaľ nezaplatila. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 24.06.2013 bola uvedená pohľadávka postúpená na navrhovateľa. V návrhu uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení, uvedené faktúry, cenník poskytovaných služieb, všeobecné podmienky spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava, výzvu k úhrade právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 22.08.2013.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/767/2013 zo dňa 19.11.2013, ktorý bol uznesením zo dňa 06.10.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/29/2015-67 zo dňa 27.01.2015 podľa § 29 O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 03.03.2015 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa sa nezúčastnil, ktorý podaním zo dňa 23.02.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pričom žiadal priznať trovy konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, keďže z faktúr, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania nepochybne vyplýva, že odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a odporkyňou, pričom mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 sa navrhovateľ stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči odporkyni a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že odporkyňa za poskytnuté služby nezaplatila súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 97,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 78,50 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 24,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 13,08 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a/, c/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.