

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207820
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207820.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. Š., A.. XX.X.XXXX Y. B. Š., A.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, deti rodičov P. Š.J., A.. X.X.XXXX, W. Y.. X. XX, XXX XX W. a X. Š., A.. X.X.XXXX, W. Y.. X. XX, XXX XX W., S.. Č.. O. XX, XXX XX W., zast. JUDr. Jankou Martonovou, advokátkou, Slovenská 5, 085 01 Bardejov, o návrhu matky o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v tomto znení:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. Š., A.. XX.X.XXXX sumou 77,28 € mesačne a na maloletú B. Š., A.. XX.X.XXXX sumou 77,28 € mesačne od 1.4.2014 do 26.2.2015, pričom dlžné výživné za uvedené obdobie na obe maloleté deti v celovej sume 1700,- € je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky, v lehote 3 dní od uzavretia rodičovskej dohody.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala na tunajší súd dňa 13.11.2014 návrh, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na ich výživu sumou 220 € mesačne na mal. P. a sumou 190 € mesačne na mal. B., počnúc 1.4.2014 do budúca, a to k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX, ale v manželstve majú už niekoľko rokov nezhody, ktoré podľa jej vyjadrenia spočívajú v správaní odporcu, jeho nezáujme o rodinu, v rozdielnosti pováh, názorov a v strate dôvery voči nemu. Navrhovateľka uviedla, že v mesiaci apríl 2014 prerušila spolužitie s otcom maloletých detí a odišla žiť k svojej matke. Zároveň dodala, že dňa 13.5.2014 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, ale ku dňu podania návrhu nebol v konaní vedenom pod sp. zn. 5P 37/2014 nariadený termín pojednávania. Vzhľadom na to, že od apríla 2014 odporca neprispieval na výživu maloletých detí žiadnou sumou, dňa 13.10.2014 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom konanie bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 1P 75/2014. Navrhovateľka ďalej dôvodila tým, že odporca si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní od apríla 2014 ani v minimálnom rozsahu, a to aj napriek tomu, že je zamestnaný v H. X. s príjmom 700 € mesačne. Okrem toho navrhovateľka poukázala na to, že zo svojho mesačného príjmu vo výške 500 € vynakladá sumu asi 200 € mesačne na mal. P. a sumu asi 180 € až 200 € mesačne na mal. B.. Pokiaľ ide o náklady spojené s bývaním, navrhovateľka uviedla, že tieto predstavujú sumu 100 € mesačne.

Podaním doručeným súdu 26.2.2015 právna zástupkyňa matky oznámila súdu, že účastníci konania majú záujem uzavrieť rodičovskú dohodu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P 37/2014 súd zistil, že dňa 26.2.2015 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o tom, že mal. deti P., A.. XX.X.XXXX a mal. B., A.. XX.X.XXXX, sa na čas po rozvedení zverujú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a styk otca s maloletými deťmi neupravil. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na dňa 3.3.2015, na ktorom sa zúčastnili matka, jej právna zástupkyňa, otec a kolízna opatrovníčka. Na pojednávaní účastníci konania uzavreli rodičovskú dohodu, predmetom ktorej bolo už len určenie dlžného výživného. Vzhľadom na to, že súd považoval predmetnú rodičovskú dohodu za takú, ktorá je v záujme maloletých detí, schválil ju, a to vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ako aj s prihliadnutím k tomu, že o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvedení už bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.2.2015, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku v tejto veci ešte nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 3 až 5 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvedení, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvedení.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov

a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) s poukazom na § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie o starostlivosti o maloletých, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné pretože sa _____ ho účastníci konania po poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.