

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/134/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112226738  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112226738.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľky: Ing. X. U., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, 949 12 Nitra, IČO: 42 205 735, proti odporcovi Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o návrhu navrhovateľa o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o zaplatenie 1.638,70 eur s prísl. a iné, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

### rozhodol:

- I. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi 1.259,42 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom, doručeným 13.8.2012, domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku z 11. júla 2012 sp. zn. PEC-TRIO-KA 88/2012, vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom v sídle Sibírska 1329/2, 908 51 Holíč.

Súd návrhu vyhovel a rozsudkom č.k. 10C/134/2012-98 zo dňa 23.9.2013 zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom, v sídle Sibírska 1329, Holíč, sp. zn. PEC-TRIO-KA 88/2012 zo dňa 11.7.2012, navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 244/2002 Z.z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

V tomto prípade súd pokračuje v konaní s tými istými účastníkmi, ktorí boli ako účastníci označení, a v rozsahu, ktorý bol uvedený v návrhu na začatie rozhodcovského konania alebo vo vzájomnej žalobe. Pretože protinávrh podaný nebol, pokračoval súd v konaní o pôvodnom návrhu na začatie rozhodcovského konania. Odporca / ako žalobca / podal dňa 18.5.2012 žalobu rozhodcovi JUDr. Radimovi Kuchtovi voči navrhovateľke /ako žalovanej/, ktorým žiadal, aby bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi 1.638,70 eur spolu s úrokom vo výške 229,34 eur, zmluvnú pokutu vo výške 28,09 eur a poplatok vo výške 79,80 eur.

Navrhovateľka, vypočítaná ako účastníčka konania uviedla, že úverovú zmluvu podpísala 26.11.2007 v predajni Shark v Nitre, keď si chcela kúpiť notebook a bola jej ponúknutá možnosť kúpiť ho na splátky cez úverovú zmluvu s odporcom. Rozhodla sa túto možnosť využiť. Pri podpise zmluvy nebola upozornená, že obsahuje iné dojednania, napr. predformulovaný revolvingový úver. S obchodnými podmienkami nebola oboznámená, pretože boli písané drobným písmom, ktoré nevedela prečítať. Obchodné podmienky boli súčasťou zmluvy, boli s ňou spojené. Po nejakom čase jej prišla úverová karta s úverovým rámcom 20.000 Sk a to 20.6.2008. Odporca jej oznámil, že jej zasiela kartu a že si ju môže aktivovať, viac krát jej telefonicky oznamoval, že si môže kartu bezplatne aktivovať. Následne si kartu zaktivovala a aj ju použila, prvý krát 24.4.2009 a tento úver aj riadne splácala. Dňa 31.7.2009 jej prišlo oznámenie o zvýšení úverového rámca na 1.700 eur, čo jej telefonicky oznámil odporca. Kartou čerpala aj pôvodný rámec a v júni 2010 sa dostala do finančných problémov a nebola ďalej schopná bez problémov splácať úver. Ďalej uviedla, že v prehľade platieb zaslaných odporcom je uvedené čerpanie peňažných prostriedkov spolu 2.040,-eur na platobnú kartu, čo potvrdila. Uviedla, že v sume 2.676,71 eur, ktoré uviedol odporca sú už zahrnuté aj úroky, poplatky a pokuty. Odporcovi zaplatila na splátkach celkom sumu 780,58 eur. Namietala platnosť zmluvy o revolvingovom úvere, pretože žiadnu takúto zmluvu nepodpísala, ale s odporcom podpísala úverovú zmluvu na kúpu notebooku a to v roku 2007, pričom v úverových podmienkach pripojených k tejto zmluve jej bola podsunutá a zmluva o revolvingovom úvere.

Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania voči celému uplatnenému nároku, keďže sa odporca odvoláva na zmluvu o úvere z 26.11.2007, má za to, že jeho nárok je premlčaný, premlčacia doba je 2 alebo 3 roky. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že nárok odporcu nie je premlčaný, tak uznala rozdiel medzi čerpanou sumou, t.j. 2.040,-eur a súčtom splátok, t.j. 780,58 eura, teda rozdiel je 1.259,42 eur. Spochybnila úroky a poplatky, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere je neplatná. V prípade, ak by ju súd zaviazal na zaplatenie, žiadala, aby jej umožnil splácať dlh v splátkach o 3 eurá mesačne, pretože je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur mesačne. Do januára 2011 bola živnostníčka a potom vykonávala prácu len na základe dohody o vykonaní práce. Z úradu práce jej bola ponúknutá práca v oblasti finančníctva na živnosť, túto prácu nechcela vykonávať z dôvodu, že ju vykonávala predtým a táto forma zárobku ju nedokázala užiť. Býva u dcéry aj so synom, obidve deti pracujú. Na nákladoch spojených s bývaním sa podieľa tak, že náklady na bývanie platí každý z nich v 1/3. Vyživovacie povinnosti voči deťom nemá. Okrem dávky v hmotnej núdzi nemá žiadny príjem.

Čo sa týka činnosti združenia, uviedla, že sú v ňom príjmy z členských príspevkov a z darovacích príspevkov a z 2% daní. Tieto prostriedky však sotva postačujú na zabezpečenie administratívnych poplatkov súvisiacich s prevádzkou združenia a neumožňujú vyplácať mzdy, prípadne odmeny právny zástupcom. Združenie má asi 75 členov a príspevok člena je 12 eur ročne. Príjmy z darovania za minulý rok boli asi 500 eur. Náklady predstavujú náklady na zakúpenie papiera, PC, tlačiarne, toneru, písacích potrieb, zošivačov, evidenčných zakladačov, poštovné.

Odporca, vypočítaný ako účastník konania poukázal na to, že od marca 2011 je vedená navrhovateľka ako predsedníčka občianskeho združenia na ochranu práv spotrebiteľa a teda nie je možné, aby nerozumela výzve rozhodcu, ktorá jej mala byť doručená v roku 2012. Ako predsedníčka citovaného združenia by mala vedieť, čo je rozhodcovský rozsudok, ako sa v rozhodcovskom konaní postupuje, nakoľko podľa združenia mala ochraňovať práve ona práva spotrebiteľa. V decembri 2010 bola navrhovateľke doručená výzva na zaplatenie celého úveru, v ktorej bola požiadaná, aby sa vyjadrila do 30 dní, či súhlasí s tým, aby bola vec prejednaná pred rozhodcom, prípadne pred všeobecným súdom. Na túto výzvu nereagovala, hoci v tom čase pôsobila v inom občianskom združení. Uviedol, že navrhovateľka vedela, že podpisuje zmluvu o revolvingovom úvere a rovnako jej tvrdenia, že nepoznala sadzobník, nie je pravdivé, pretože sadzobník doručuje odporca spolu s kartou. Teda tvrdenia navrhovateľa označil za nepravdivé. K námietke premlčania uviedol, že odporca si mohol uplatniť svoje práva prvý krát potom, čo navrhovateľku vyzval k zaplateniu jej dlhu a to listom dňa 28.12.2010, ktorý bol zasielaný doporučeným listom. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla účinnosť pri prvom čerpaní, pričom navrhovateľka si kartu nemusela aktivovať, ale navrhovateľka chcela čerpať finančné prostriedky, a aj ich čerpala. Karta jej bola doručená spolu so sadzobníkom, teda poznala aj podmienky požičania týchto prostriedkov formou úverovej karty. Nesúhlasil s platením dlhu navrhovateľky v splátkach. Súd by mal prihliadnuť aj na dĺžku

omeškania dlžníka, ktorá je u navrhovateľky takmer 4 roky. Po vykonanom dokazovaní žiadal priznať sumu 1.259,42 eur ako rozdiel medzi vyčerpanou sumou 2.040 eur a vrátenou 780,28 eur.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania doplnil dokazovanie oboznámením sa s rozhodcovský rozsudok PEC-TRIO-KA 88/2012 zo dňa 11.7.2012, úverová zmluva zo dňa 26.11.2007, úverové zmluvné podmienky odporcu, stanovy združenia OFS, výpis z registra organizácií, pripojený spis JUDr. Radima Kuchtu a z neho rozhodcovský rozsudok 11.7.2012, výzva rozhodcu navrhovateľke na vyjadrenie sa k žalobe, žaloba podaná rozhodcovi 18.5.2012, výzva splatenia celého úveru zo dňa 28.12.2010, splátkový kalendár, rozsudok 10C/134/2012-98 zo dňa 23.9.2013, zmluva o úvere aj s obchodnými podmienkami, prehľad platieb predložených odporcom, správa ÚPSVaR Nitra, potvrdenie ÚPSVaR Nitra o evidencii navrhovateľky, potvrdenie o výške dávok v hmotnej núdzi, potvrdenie o výške úhrad za užívanie bytu, o spotrebe el. energie, zmluva o poskytnutí dotácie na realizáciu projektu zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi, príloha k zmluve, rozsudok 25C/244/2010-239 z dňa 24.10.2013, rozsudok KS NR 6Co/254/2013-268 z 26.3.2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania navrhovateľka a odporca uzatvorili dňa 26.11.2007 spotrebiteľskú zmluvu označenú ako zmluvu o úvere, na základe ktorej bol poskytnutý navrhovateľke úver vo výške 1.185,72 eur /35.721,- Sk/ s počtom splátok 36, RPMN 12,70 %. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky.

V zmluvných podmienkach, ktoré tvoria súčasť zmluvy o úvere, /ďalej len ZP/, v Hlave 9 sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingovom úveru, na základe takto uzavretej zmluvy o RU vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktorý je oprávnený čerpať úver opakovaním prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach .

Listom zo dňa 28.12.2010 vyzval odporca navrhovateľa na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam k riadnemu a skorému vráteniu splátok úveru, nespláca úver riade a včas. Celková dlžná suma činí 1.896,13 eur a vyzval ho na jej zaplatenie v lehote 15 dní.

Odporca predložil súdu čerpanie v čase od 26. 4.2009 do 21.6.2010 spolu vo výške 2.040 eur a prehľad splátok, spolu vo výške 780,58 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 25C/244/2010-239 zo dňa 24.10.2013 bola zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 26.11.2007 určená za neplatnú. Rozsudok prvostupňového súdu bol potvrdený odvolacím súdom - Krajským súdom v Nitre č.k. 6Co/254/2013-268 zo dňa 26.3.2014 a nadobudol právoplatnosť 16.6.2014.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ods. 1) cit. ust.: kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 obč. zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Obč. zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom úverovú zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 2, 4 zák. č. 258/2001 Z.z.. V konaní 25C/244/2010 bola zmluva určená za neplatnú a preto súd nevykonával ďalšie dokazovanie ohľadom neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, nakoľko rozhodnutím súdu je viazaný.

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 244/2002 Z.z. ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Odporca potom, čo bol právoplatne zrušený rozhodcovský rozsudok, žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľku na zaplatenie 1.896,13 eur, zmluvnú pokutu vo výške 22,16 eur a 5,93 eur. Pretože odporca v konaní, ktoré bezprostredne zo zákona nasleduje po zrušení rozhodcovského rozsudku, ak k jeho zrušeniu došlo podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, nepodal protinávrh, konal súd o jeho pôvodnom návrhu podanom rozhodcovi dňa 18.5.2012, ktorým žiadal o zaplatenie 1.638,70 s úrokom vo výške 229,34 eur a zmluvnej pokuty 28,09 eur a poplatok vo výške 79,80 eur, spolu 1.975,93 eur. Samotný odporca po oboznámení rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť, žiadal zaviazat' navrhovateľa na zaplatenie len rozdielu poskytnutých peňažných prostriedkov a súčtu splátok.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2, § 456 a § 458 Obč. zákonníka, navrhovateľovi bola na základe neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 2.040 eur, pričom odporcovi vzniklo právo požadovať od navrhovateľa vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. Z uvedených dôvodov je navrhovateľa povinný vrátiť odporcovi rozdiel medzi poskytnutou sumou a súčtom splátok vykonaných na úvere, t.j. 1.259,42 eur /2.040 - 780,28/. Žalobu v čase prevyšujúcej priznanú sumu 1.259,42 eur súd návrh ako nedôvodne podanú zamietol. Z rovnakých dôvodov súd zamietol aj uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, úrok a poplatok, pretože tieto neboli platne dojednané, ak zmluva o úvere bola určená za neplatnú.

Súd nepovažoval nárok odporcu za premlčaný a preto neprihliadol na vznesenú námietku premlčania zo strany navrhovateľky. Súď poukazuje na to, že subjektívna premlčacia doba podľa § 107 ods. 1 Obč. zákonníka začína plynúť od okamihu, kedy oprávnený zistí skutkové okolnosti, z ktorých možno vyvodit' vznik bezdôvodného obohatenia na strane zodpovedného subjektu a orientačne aj jeho rozsah. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa neviaže na dátum splatnosti, ako je tomu v prípade začiatku plynutia všeobecnej premlčacej doby, ale k inej skutočnosti, ktorou je vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto sa obohatil. V prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu je začiatok plynutia premlčacej doby rozhodujúci subjektívny moment, keď oprávnený zistí také okolnosti, z ktorých možno vyvodit', že právny úkon, z ktorého bolo plnené, je neplatný. Odporca sa mohol dozvedieť o tom, že právny úkon, z ktorého si pôvodne uplatnil nárok titulom uzavretej úverovej zmluvy pre rozhodcom, je neplatný rozhodnutím súdu prvého stupňa č.k. 25C/244/2010-239 dňa 24.10.2013, kedy bol rozsudok vyhlásený. Rozsudok, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok sp. z. PEC - TRIO - KA 88/2012 zo dňa 11.7.2012, nadobudol právoplatnosť 21.11.2013. Až uvedeným dňom súd začal konanie o nároku odporcu, ktorý bol uplatnený v pôvodnom konaní pred rozhodcom, a to zo zákona, teda nárok odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčaný.

Súd nevyhovel návrhu navrhovateľky na to, aby jej umožnil pohľadávku odporcu platiť v splátkach, ktoré pôvodne uviedla vo výške 3 eur, neskôr uviedla, že ich výšku ponecháva na úvahe súdu. Súď mal preukázané, že navrhovateľka je vedené v evidencii nezamestnaných od 3.8.2011 a evidencia stále trvá, pričom poberá dávky v hmotnej núdzi 117,40 eur. Navrhovateľka uviedla, že býva s deťmi a delia si náklady na bývanie na tri časti, teda ona platí jednu tretinu a to vo výške 65 eur. Súď mal preukázané, že navrhovateľka je štatutárnym zástupcom združenia s názvom: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS so sídlom ako je adresa navrhovateľky. Uviedla, že združenie má asi 75 členov a príspevok člena je 12 eur ročne, okrem toho má združenie príjmy z darovania, ktoré boli v roku 2013 -

500 eur. Uviedla, že združenie nepodáva daňové priznanie. Navrhovateľka zatajila príjem v roku 2013 z dotácie Ministerstva hospodárstva SR vo výške 10 500 eur, čo zdôvodnila tým, že nejde o príjem. Súd má za to, že navrhovateľka nepreukázala, že by zo združenia nemala žiadne príjmy a sama sa ich snažila zatajiť. Navrhovateľka má dosiahnuté vysokoškolské vzdelania, pokiaľ by zo združenia nemala žiadny príjem, má predpoklady na to, aby sa zamestnala, pričom snahu o získanie zamestnania nedeclarovala. Okrem toho sa súd stotožňuje aj s tým, že nemožno od odporcu spravodlivo požadovať, aby peňažné prostriedky, ktoré poskytol navrhovateľke ešte v rokoch 2009 a 2010, mali návratnosť ďalších niekoľko rokov / pri navrhnutých splátkach 3 eurá/.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a v konaní úspešnejšiemu odporcovi nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.