

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115894911
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115894911.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. I. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.3.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : I. K. D. Q. D. B. N. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede,
bytom R., Q. Č.. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e :

v čase okolo 09.50 hodine dňa 09.02.2015 na K. C. L. V., viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit s evidenčným číslom P.-XXX D., kde bol v dôsledku prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, pričom mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre o priestupku vydaným pod č.p. ORPZ-NR-ODI2-Pr-129/2011 dňa 10.03.2011 právoplatným dňa 10.03.2011 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 60 mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému I. K. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný I. K. po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste .

Súd v rámci dokazovania oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/94/2014. Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Priestupkovo riešený bol v roku 2010 a 2011 pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa odpisu registra trestov súdne riešený bol 4 krát, z toho 3 krát za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. V troch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia, ktorý naposledy vykonal 4.2.2009 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Okrem toho z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/94/2014 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 23.1.2015 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2015.

Z evidenčnej karty mal súd preukázané, že obžalovaný nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie a napriek tomu bol postihovaný peňažnou pokutou za porušenie pravidiel v cestnej premávke v roku 2004, 2005, 2011 spolu štyri krát, a za vedenie motorového vozidla bez potrebného vodičského oprávnenia mu v priestupkovom konaní a rozhodnutiami súdov bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v období rokov 2004 -2011 štyri krát, pričom trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/151/2011 v trvaní 18 mesiacov nie je zaznamenaný v evidenčnej karte.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, keďže viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu rozhodnutím ODI Nitra ORPZ-NR-ODI2-Pr-129/2011 zo dňa 10.3.2011 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na poľahčujúce okolnosti zistené u obžalovaného, a jednak na možnosť jeho nápravy a na jeho osobné pomery a predchádzajú život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu tým, že urobil

vyhlásenie o vine, a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pričom ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený.

V neposlednom rade súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral do úvahy to, že obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal, krátko po tom, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/94/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.2.2015 a skúšobná doba začala plynúť 4.2.2015 ako aj to, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý bez absolvovania vodičského kurzu na získanie vodičského oprávnenia, opakovane porušuje nielen pravidlá v cestnej premávke ale aj Trestný zákon a ani doposiaľ uložené nepodmienečné tresty za rovnaké trestné činy nevedli k jeho náprave.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, ako aj na to, že súd odsudzoval páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, dospel súd k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu, pričom za primeraný súd považoval uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby (až 16 mesiacov), keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností. Vzhľadom na to, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 roky, pretože vykonával činnosť, na ktorú treba osobitné povolenie. Pri rozhodovaní o výške trestu zákazu činnosti súd prihliadol na výšku takéhoto trestu (5 rokov) uloženého mu rozhodnutím Okresným súdom Nitra sp.zn. 1T/94/2014.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.