

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205389
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47234547, proti žalovanej: U. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. M., U. XXX/X, bývajúca vo X. G., F. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 818,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 671,90 eura s 5,15 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 16.06.2014 až do jej zaplatenia, to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu pomernej časti trov konania vo výške 33,37 eura, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 24,84 eura a ďalších trov 8,53 eura, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 18.12.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 818,66 eura s 39 %-ným ročným úrokom z úverovej istiny - sumy 671,90 eura od 05.02.2014 až do zaplatenia, a s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 818,66 eura od 05.02.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 31.05.2013 žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „ÚZ“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“), ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 671,90 eura na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na ÚZ a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 12 mesačných splátok vo výške 73,10 eura. Podľa bodu 1.4 časti I. ÚZ žalovaná súhlasila, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach ÚZ, na základe čoho žalobca poskytol žalovanej úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaná si svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnila a doposiaľ nič neuhradila z dlžnej sumy. Poukazujúc na bod 4.1. a 7 Časti 3. ÚZ uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovanou žalobca vyhlásil 04.02.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatným v celom rozsahu. V súvislosti s uplatneným príslušenstvom úverovej istiny poukázal na body 4.2. a 4.4. časti 3 ÚZ a ust. § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení

neskorších predpisov. Žalovaná má voči žalobcovi ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 818,66 eura (671,90 eura z titulu dlžnej úverovej istiny, 132,60 eura z titulu dlžných úrokov z úveru a 14,16 eura z titulu dlžného poistného úveru. Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 671,90 eura od 05.02.2014 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 818,66 eura od 05.02.2014 až do zaplatenia.

Na výzvu súdu, ktorou bol zástupca žalobcu vyzvaný o.i., aby dokladoval odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ, že táto obsahuje ZoSÚ v § 9 ods. 2 stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pokiaľ ide o náležitosti uvedené pod písm. f), j) a k), tento podaním doručeným súdu 10.02.2015 uviedol, že na základe ÚZ poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver na nákup tovaru vo výške 671,90 eura. Predložil plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu, aká na úroky a aká na poplatok za poistenie. K rozdielu celkovej sumy k zaplateniu 877,20 eura získanej súčinom 12 mesačných splátok s dojednanou výškou mesačnej splátky 73,10 eura a sumy vo výške 877,15 eura uviedol, že vznikol v dôsledku zaokrúhľovania jednotlivých zložiek potrebných k daným výpočtom. Dlžná úverová istina 671,90 eura je istina z mesačných splátok splatných k 15.08.2013, 15.09.2013, 15.10.2013, 15.11.2013, 15.12.2013, 15.01.2014 spolu vo výške 291,84 eura + istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 380,06 eura. Keďže žalovaný neuhradil ani jednu mesačnú splátku, dlžná istina predstavuje výšku poskytnutého plnenia zo strany žalobcu. Dlžné úroky z úveru 132,60 eura sú úroky z mesačných splátok splatných k 15.08.2013, 15.09.2013, 15.10.2013, 15.11.2013, 15.12.2013 a 15.01.2014. Dlžné poistné z úveru vo výške 14,16 eura je poistné z mesačných splátok splatných k 15.08.2013, 15.09.2013, 15.10.2013, 15.11.2013, 15.12.2013 a 15.01.2014.

Na pojednávanie určené na deň 02.03.2015 sa zástupca žalobcu nedostavil, tento svoju neúčast' ospravedlnil a vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho okrem výsluchu žalovanej z oboznámených listinných dokladov založených v spise predložených žalobcom, rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na uvedenom pojednávaní vypovedala, že na predmetnú zmluvu brala dva mobily a jeden tablet. V tom období bývala trištvrte roka až do 07.09.2013 v podnájme v V., B. XX, kde si ju k sebe zobrali bývať matka s dcérou a chceli, aby na seba pobrala rôzne pôžičky vrátane tej, o ktorej sa teraz koná. Tvrdili jej, že to budú splácať, ale nič nesplácali. Tie telefóny a tablet odovzdala dotýčným osobám R. N. a jej matke L. Y.. Predávajúcemu o dôvodoch, na základe ktorých zmluvu uzatvárala, nehovorila a pri uzatváraní zmluvy bola s ňou L. Y.. Tiež brala spotrebný úver zo F. 3.000,- eur, z čoho videla len 16,- eur a zvyšok zobrali oni. Ďalej bol kupovaný záhradný nábytok cez Home Credit niečo cez 700,- eur. Ešte robila aj zmluvu v O2 v predajni v Bratislave Avione. Potom ju dotýčné vyhodili. Nebolo jej doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, lebo v tom čase už na uvedenej adrese nebývala. Má viacero ďalších pôžičiek a má dlh aj voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu ÚZ dňa 31.05.2013 (s názvom Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb" majúcej formulárový charakter vopred pripravený žalobcom, na základe ktorej (podľa jej časti 1. bod 1.1. označeného ako „Základné podmienky ZoSÚ“) poskytol žalobca (obchodná spoločnosť, ktorej predmetom činnosti je o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov) žalovanej (označenej ako klient) viazaný spotrebiteľský na kúpu tovaru opísaného nasledovne „Sony KDL26EX550BAEP“ v cene 751,90 eura, ktorej časť - 80,- eur bola uhradená priamou platbou a zvyšok - 671,90 eura bol uhradený z poskytnutého úveru. Výška mesačnej splátky bola dojednaná vo výške 73,10 eura, počet mesačných splátok 12, splatnosť mesačnej splátky - 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. splátky - 15.07.2013, konečná splatnosť úveru - 15.06.2014, výška úrokovej sadzby 39 % - fixná, RPMN - 46,79 %, priemerná RPMN - 39,20 %, celková čiastka k zaplateniu - 848,88 eura, zvolený súbor poistenia - Základný súbor poistenia, poplatok za poistenie - 3,33 % a spôsob čerpania úveru - jednorázovo, bezhotovostne. Podľa bodu 1.3. ÚZ klient má právo bezplatne si vyžiadať výpis z úverového účtu vo forme amortizačnej tabuľky kedykoľvek počas doby trvania ZoSÚ.

V bode 1.4. časti 1. ÚZ žalovaná vyjadrila súhlas, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar uvedený v bode 1.1. ÚZ. Podľa bodu 2.1. časti 1. je ÚZ uzavretá na dobu určitú po dobu trvania záväzkov z ÚZ.

Nebolo sporné, že žalobca predmetný úver poskytol (podľa potvrdenia zo 04.02.2015 o odfinancovaní peňažných prostriedkov, k tomu došlo 03.06.2013 v plnej výške dojednaného úveru - 671,90 eura). Žalovaná na poskytnutý úver doposiaľ nič neuhradila. Žalobca v súlade s časťou 3. bodom 4.1. listom z 10.02.2014 adresovaným žalovanej na adresu, ktorú uviedla žalovaná v ÚZ ako svoju korešpondenčnú adresu (V., B. XX) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX ku dňu 04.02.2014 s tým, že k uvedenému dňu sa stal jej záväzok splatným v celom rozsahu. Jeho výšku vyčíslil čiastkou 818,66 eura pozostávajúcej z úverovej istiny - 671,90 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 146,76 eura. Vyzval žalovanú na jeho úhradu na oznámené číslo účtu žalobcu s tým, že žalovanej poskytol lehotu 14 dní od doručenia oznámenia na jeho úhradu, po uplynutí ktorej pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

Žalobca v žalobe odvolávajúc sa na bod 7 časti 3. ÚZ upravujúce doručovanie, ktoré mal „citovať“, uvádzal iné znenie (s viacerými fikciami doručenia), než ktoré je obsiahnuté v danom bode v ÚZ. Podľa znenia daného bodu ÚZ „Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy Klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra Cetelem“. „Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie Dlužníkovi alebo spoludlužníkovi“.

V danom prípade z kópie doručky ohľadne doručovania oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanej vyplýva, že toto žalovanej nebolo doručené (zásielka bola vrátená ako nedoručená s poznámkou doručovateľa „adresát neznámy“), čo napokon tvrdila aj samotná žalovaná. Tým dané oznámenie (jednostranný úkon žalobcu adresovaný žalovanej, na ktorý ho oprávňoval bod 4.3 časti 3. ÚZ) nemohlo vyvolať zamýšľané účinky.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ poskytujúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti o.i. úvery nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ (zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Na takéto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

V predmetnej zmluve z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v ÚZ vo výške 46,79 %. ZoSÚ vyžaduje, aby zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo výslovne zrejmé (bolo v zmluve výslovne uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejmá ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov spojených s úverom predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 12 anuitných (rovnorných) splátok splatných v období od 15.07.2013 do 15.06.2014 uvedená vo výške 73,10 eura mesačne. Z ÚZ nevyplýva, že by mala obsahovať v niektorom svojom ustanovení alebo súčasť rozpis súhrnnej splátky tak, aby bolo zrejmé, koľko z nej pripadá na splátku istiny úveru, koľko na splátku dohodnutých úrokov a koľko na splátku poplatkov spojených s poskytnutím úveru. Žalobca ani netvrdil, že by najneskôr v čase podpisu ÚZ mal byť žalovanej doručený aj „plán amortizácie - splátkový kalendár, ktorý predložil v konaní ako prílohu jeho vyjadrenia z 05.02.2015 (č. l. 31), z ktorého vyplýva, že každá z anuitných splátok zahŕňa v rôznom pomere splácanie istiny úveru a úrokov s tým, že ich súčet dosahuje práve výšku mesačnej splátky 73,10 eura, pričom podľa neho poplatok za poistenie bol v každej splátke zahrnutý v rovnakej výške a spočiatku prevažná časť splátky u splátok najskôr splatných bola určená na úhradu úrokov a menšia na úhradu istiny úveru, pričom tento pomer sa následne s rastúcim číslom splátky menil v prospech nárastu výšky splátky istiny a poklesu splátky úrokov. Uvedenú povinnosť „nenahrádza“ možnosť pre spotrebiteľa, vyplývajúca z už cit. ustanovenia časti 1. bodu 1.3 ÚZ, vyžiadať si kedykoľvek bezplatne výpis z úverového účtu vo forme amortizačnej tabuľky počas trvania ÚZ. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad daného ustanovenia, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom“.

Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov. Pritom každý jednotlivý z uvedených nedostatkov predmetnej ÚZ ZoSÚ sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru.

Nakoľko žalovaná z poskytnutého úveru 671,90 eura žalobcovi doposiaľ nič neuhradila, súd žalobe vyhovel práve ohľadne sumy 671,90 eura.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania, a to s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov vo výške 5,15 % ročne, a to za obdobie od 16.06.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho

po konečnej splatnosti úveru, vychádzajúc z výšky základnej úrokovej sadzby ECB k uvedenému dňu. V danom prípade nebolo žalovanej doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorého účinky mohli nastať až jeho doručením žalovanej, a preto súd vychádzal pri stanovení počiatku omeškania žalovanej s celým záväzkom vyplývajúcim jej z ÚZ s dojednanej konečnej splatnosti úveru, keď dovtedy zo splátok dojednaných ÚZ nevyplývalo, v akej časti tá ktorá súhrnná splátka má slúžiť na úhradu úverovej istiny a v akej časti na úhradu ďalších nárokov (úrokov a poplatkov).

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti. Žalobca mal úspech z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení uplatnených úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1.196,38 eura, ohľadne sumy (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania opäť ku dňu vyhlásenia rozsudku) 702,33 eura, čo predstavuje 58,7 % z celkového predmetu konania a ohľadne zvyšných 41,3 % bol žalobca vo veci neúspešný. Na základe toho žalobcov tzv. čistý úspech činí 17,4 % a v tomto percentuálnom rozsahu súd priznal žalobcovi voči žalovanej právo na náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov. Dôvodne uplatnené rovy žalobcu v celkovej výške 191,78 eura pozostávajú z trov právneho zastúpenia predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia 21.11.2014, podanie žaloby z 09.12.2014 (1 úkon á 51,45 eura + režijný paušál 8,04 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu), čo predstavuje 142,78 eura. Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa §18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien. Ďalšie trovy žalobcu predstavujú náhradu žalobcom zaplateného súdneho poplatku 49,- eur. Z uvedených trov potom 17,4 % predstavuje priznanú náhradu trov konania v výške 33,37 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia 24,84 eura a ďalších trov 8,53 eura. Žalobcovi priznané trovy je žalovaná povinná zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zástupcovi žalobcu.

Zároveň súd s poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p., s ohľadom na pomery žalovanej tak ako ich táto deklarovala a výšku priznaného nároku stanovil žalovanej dlhšiu, a to 60-dňovú lehotu na zaplatenie priznaného nároku a jeho príslušenstva, plynúcu od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).