

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoE/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201675
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422201675.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v exekučnej veci oprávneného: C.. T. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., G. D. XXX/XX, prechodný pobyt J., C. XXXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, proti povinnej: W.. K. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., J. XXXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletými deťmi G.: E., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. júna 2022 č. k. 7Em/3/2022-78 takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08. 04. 2022 o úprave styku otca s maloletými deťmi G.: E., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska, po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska, po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska a otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 376 ods. 1 až 3, § 377 ods. 1 až 3, § 378, § 384 ods. 1 CMP a uviedol, že oprávnený - otec maloletých detí

sa návrhom podaným dňa 14. 04. 2022 a 19. 04. 2022 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, ktorý bol vylúčený uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/346/2017-3815 zo dňa 19. 04. 2022 na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 05. 2022. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022 bolo rozhodnuté o úprave styku tak, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14.00 hodiny do 19.00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti toto rozsudku a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 132, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Uvedený rozsudok je predbežne vykonateľný doručením. E-mailovými podaniami doručenými súdu dňa 21. 04. 2022, 28. 04. 2022, 29. 04. 2022, 06. 05. 2022 uviedol, že povinná - matka nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie, neprinesie maloleté deti na určené miesto. Ďalej uviedol, že povinná - matka mu dlhodobo neumožňuje stretávanie s maloletými zámernou, aby voči nemu stratili akékoľvek citové väzby. Podaním doručeným súdu dňa 09. 05. 2022 sa Centrum pre deti a rodiny Štúrovo vyjadrilo k návrhu oprávneného a zaslali správu zo stretnutia na základe vyššie citovaného rozsudku zo dňa 02. 03. 2022, v ktorej uviedli, že povinná - matka bola telefonicky kontaktovaná za účelom upresnenia stretnutia, avšak uviedla, že je ochotná komunikovať iba písomnou formou. Následne povinná - matka zaslala sms správu s vyjadrením, že informuje CDR Štúrovo, že realizácia styku nie je realizovateľná z objektívnych príčin, ktoré oznámila aj súdu, ako aj oprávnenému - otcovi maloletých detí a požiadala o zmenu realizácie styku z dôvodu, že sa realizácia má uskutočniť počas jej pracovnej doby a odchod z práce nie je možný, navrhla zvážiť možnosť realizácie v náhradnom termíne. Následne bola povinná - matka písomne vyzvaná dňa 20. 04. 2022 a 21. 04. 2022 k dohode o zmene termínu, avšak žiadnou formou nereagovala. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09. 05. 2022 sa ÚPSVaR Nové Zámky vyjadril k návrhu oprávneného a uviedol, že dňa 26. 04. 2022 požiadali povinnú maloletých detí o vyjadrenie sa k návrhu oprávneného o výkon rozhodnutia súdu so zameraním, z akých dôvodov nebol realizovaný styk otca s maloletými deťmi v dňoch 13. 04. 2022 a 14. 04. 2022 v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-3258 zo dňa 02. 03. 2022. Povinná vo vyjadrení uviedla, že úprava styku v zmysle vyššie citovaného rozsudku ju ohrozuje ako povinnú - matku samoživiteľku byť riadne výkonným príslušníkom Finančnej správy Slovenskej republiky, ohrozuje riadny výkon jej pracovných činností, nakoľko styk má prebiehať počas pracovného týždňa a jej pracovnej doby. Ďalej povinná poukázala na skutočnosť, že voči predmetnému rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie s uvedením dôvodov, z ktorých je predmetný rozsudok absolútne neprijateľný, neakceptovateľný, nakoľko nemá možnosť dosiahnuť stav, aby bol styk pravidelný a najmä realizovateľný. Z vyjadrenia povinnej - matky ďalej vyplývalo, že maloleté deti budú vystavované trvale frustrácii, čo môže spôsobiť, že súd vykonateľnosťou rozhodnutia navodí odpor detí k oprávnenému - otcovi. Ďalej sa vyjadrila, že súd vôbec nevzal do úvahy, že oprávnený ich svojim prístupom stresuje. Aj z toho dôvodu styk otca, ale aj starej matky s maloletými deťmi v časovej osi strpčuje bežný život deťom, ako aj jej. Ďalej povinná uviedla, že vo svojom odvolaní v súvislosti s výrokom VII. predmetného rozsudku navrhla, aby napadnutý rozsudok momentom doručenia odvolania mal pozastavenú vykonateľnosť až do rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, a to z dôvodu záujmov všetkých maloletých detí, nakoľko oprávnený nemá pozitívny vplyv na duševný a psychický rozvoj maloletých detí, čo preukazuje tým, že maloleté deti sa odmietajú stretávať s otcom a majú z neho strach. V tejto súvislosti poukázala na správu Základnej školy v E. zo dňa 24. 03. 2022 ohľadne maloletej E.. Vo veci výroku VII. predmetného rozsudku požiadala Krajský súd v Nitre, aby rozhodol bez zbytočného odkladu, alebo aby rozhodol Okresný súd Nové Zámky z opatrnosti, a ak tak neurobí, aby bez zbytočného odkladu odvolanie doručil Krajskému súdu v Nitre. Povinná sa vyjadrila, že do dnešného dňa súd v tejto veci nerozhodol. Povinná uviedla, že úprava styku v zmysle predmetného rozsudku je prekážka, ktorá ovplyvní kvalitu jej života a stabilitu služobného pomeru v neprospech jej zverených detí. Z vyjadrenia povinnej ďalej vyplývalo, že dňa 11. 04. 2022 podala Okresnému súdu Nové Zámky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, aby styk bol pravidelný a realizovateľný. Súd do dnešného dňa nerozhodol. Povinná sa vyjadrila, že dňa 13. 04. 2022 zaslala Okresnému súdu Nové Zámky prostredníctvom e-mailovej správy informácie o dôvodoch nezrealizovania stretnutia otca s deťmi. V tejto súvislosti uviedla, že dňa 13. 04. 2022 sa styk otca s maloletými deťmi nemohol zrealizovať z dôvodu jej neodkladných pracovných povinností v tom smere, že na tento deň bol predvolaný daňový subjekt na ústne pojednávanie vo veci daňovej kontroly. Povinná ďalej uviedla, že dňa 14. 04. 2022 sa zúčastnila vyššej skúšky v Banskej Bystrici, ktorej absolvovanie je jednou z podmienok pôsobenia vo finančnej správe, resp. prijatia do stálej služby. Vzhľadom na uvedené, úprava styku otca s maloletými

deťmi, tak ako bolo rozhodnuté v citovanom rozsudku, je nemysliteľná, ohrozuje riadne plnenie jej pracovných povinností a zotrvanie v štátnej službe. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08. 04. 2022 o úprave styku otca s maloletými deťmi G.: E., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX mal súd prvej inštancie preukázané, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska, po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska, po uplynutí tejto doby, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska a otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Z predložených listinných dôkazov súd prvej inštancie považoval za preukázané to, že rozhodnutie o úprave styku s maloletými deťmi, ktoré oprávnený žiada nútené vykonať, nadobudlo vykonateľnosť dňa 08. 04. 2022. Bol ním upravený rozsah styku otca s maloletými a matke bola uložená povinnosť odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia oprávnenému a oprávnený je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť povinnej v mieste jej bydliska. Táto skutočnosť medzi účastníkmi je naďalej problémová a oprávnený považuje za dôvod toho, že sa jeho styk s maloletými nerealizuje v súlade s vyššie citovaným rozsudkom, nedostatočnú psychologickú prípravu maloletých zo strany matky z dôvodu, že matka koná úmyselne a zámerne marí jeho styk s maloletými s odôvodnením, že deti nechcú ísť s ním, nie sú pripravené na styk a sú vychovávané proti nemu a sú pod psychickým tlakom povinnej a jej rodičov. Súd prvej inštancie preto v rámci voľného hodnotenia dôkazov zhodnotil tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti s ostatnými, ktoré v podstate v priebehu celého konania poukazovali na to, že oprávnený sa snaží a má záujem o stretávanie sa s maloletými na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia, a keď už oprávnený opakovane príde do Centra pre deti a rodiny Štúrovo, kde má povinná maloleté deti odovzdať za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia oprávnenému, pričom povinná na určené miesto a v určený čas zakaždým neprinesie a ani oprávnenému povinná neoznámí dôvod. Súd prvej inštancie pri rozhodnutí vychádzal aj z toho, že pri úprave styku je povinný rodič povinný poskytnúť oprávnenému rodičovi všetko materiálne zabezpečenie tak, aby styk oprávneného rodiča s maloletými deťmi prebehol bezproblémovo. V rámci prípravy dieťaťa na styk s oprávneným rodičom je však súčasťou povinnosti riadnej prípravy dieťaťa na styk aj psychologická príprava dieťaťa, teda výchovné pôsobenie povinného rodiča na dieťa tak, aby styk s oprávneným rodičom neodmietalo. Súčasťou tejto prípravy je zrejme veku primeraná informácia dieťaťa, najmä veku, od kedy do kedy by u oprávneného rodiča mali byť. Samozrejme by sa rodič, ktorému bolo dieťa zverené, prípadne jeho príbuzní, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, nemali vyjadrovať na adresu druhého rodiča v negatívnom zmysle. Súd prvej inštancie na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že povinná dobrovoľne dôsledne neplní vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, keďže styk oprávneného s maloletými sa nerealizuje, a preto návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia súd prvej inštancie považoval za dôvodne podaný. Neexistujú preto ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa styk oprávneného s maloletými deťmi nerealizuje. Súd prvej inštancie preto nariadil výkon rozhodnutia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení § 378 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Záverom tohto rozhodnutia súd prvej inštancie opätovne apeloval na rodičov maloletých detí a zdôraznil, že úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej právnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z

rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obojmu rodičom, preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. sa stretával len vo veľmi obmedzenom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala povinná v zákonom stanovenej lehote odvolanie a uviedla, že súd rozhodol na základe skutočností a dôkazov, ktoré nesmerujú k tomu, aby bol daný právny základ k nariadeniu výkonu rozhodnutia. Súd mal za jednoznačné preukázané, že oprávnený neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal, že sú tu právne opodstatnené dôvody uložiť jej výkon rozhodnutia. Stanovisko kolízneho opatrovníka nevedlo k tomu, aby si súd osvojil vyjadrenia oprávneného, ale sám uvádzal dôvody, ktoré nesvedčia v prospech oprávnenej osoby. S touto stránkou vykonaného dokazovania sa súd jednoznačne nevysporiadal, a preto jeho rozhodnutie trpí inými právnymi vadami. Právne vady počas konania na novozámockom súde uviedla jednak v písomných vyjadreniach a tiež vo svojich ústnych vyjadreniach. Súd neuviedol žiadne dôvody, prečo neprihliada na jej právnu argumentáciu. Zvlášť dala do pozornosti, že nariaďovať právne povinnosti, ako je to uvedené v napadnutom uznesení práve v čase, keď je v práci, je logicky neakceptovateľné, keď navyše všetky tri maloleté deti sú na čas po rozvode manželstva zverené do jej výchovy a opatery, pričom oprávnený cieľavedome zmenil svoje pracovné zaradenie ako príslušník PZ SR. Súdu riadne uviedla svoje pracovné zaradenie, pracovnú dobu, ktorá má svoje osobitosti, nakoľko pôsobí v daňovej sfére, a je tu obvyklý stav, že sú nariaďované prísne lehotové plnenia. Dala súdu návrh, aby neprihliadal na oznámenie Úradu služby zo dňa 27. 05. 2022, nakoľko sa jedná o korešpondenciu medzi dvoma príslušníkmi PZ SR a nemá žiaden vzťah k tejto veci. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žiadnemu účastníkovi tohto konania sa nepriznávajú trovy konania.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že má vedomosť, že styk oprávneného (otca) s maloletými deťmi v zmysle citovaného rozsudku (Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022) sa nerealizoval ani jedenkrát. Uvedené skutočnosti, ako aj vyjadrenie, boli zaslané súdu prvej inštancie už v správe zo dňa 18. 07. 2022. Súčasťou správy je aj žiadosť o prijatie účinnejších opatrení s ohľadom na zabezpečenie pravidelného kontaktu otca s maloletými deťmi v záujme ich priaznivého vývinu. Povinná (matka) v odvolaní deklarovala, že súd rozhodol na základe skutočností a dôkazov, ktoré nesmerujú k tomu, aby bol daný právny základ k nariadeniu výkonu rozhodnutia. Vzhľadom k tej skutočnosti, že styk otca s maloletými deťmi v zmysle citovaného rozsudku sa nerealizoval ani v jednom prípade, matka maloletých detí bola opakovane orgánom SPODaSK telefonicky kontaktovaná, ako aj písomne formou mailovej komunikácie za účelom vyjadrenia sa, z akých dôvodov sa nerealizuje styk otca s maloletými deťmi. Matka dňa 22. 06. 2022 oznámila orgánu SPODaSK, že registruje neprijaté hovory, avšak tieto sa uskutočňujú počas jej pracovnej doby, kedy sa musí venovať svojim pracovným povinnostiam. Z dôvodu predídania nedorozumeniam navrhla, aby bola kontaktovaná prostredníctvom mailovej správy. Orgán SPODaSK opakovane písomne upozorňoval matku na rešpektovanie vykonateľného rozhodnutia súdu. Matka vo svojom vyjadrení prostredníctvom mailovej komunikácie zo dňa 12. 07. 2022 uviedla, že od obdobia, keď nie je zaznamenaný styk maloletých detí s otcom, deti sú v zdravotnej a psychickej pohode a maloletá E. si zlepšila prospech v škole. Matka za účelom vyjadrenia sa, z akých dôvodov sa styk s maloletými deťmi nerealizuje, bola predvolaná na orgán SPODaSK a tiež do Centra pre deti a rodiny Štúrovo, na predvolania sa nedostavila ani v jednom prípade.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že podané odvolanie považuje za nedôvodné. Zo všetkých konaní, ktoré doposiaľ prebiehali na Okresnom súde Nové Zámky (7P/346/2017, 7P/9/2018, 7Em/I/2020, 7Em/I/2021), nevynímajúc trestné konania, vyplýva totožná skutočnosť, a tou je snaha povinnej o vymiznutie citových väzieb medzi ním a maloletými deťmi a bránenie mu v akomkoľvek kontakte s vlastnými dcérami. Povinná dôvodí nerešpektovanie vykonateľného súdneho rozhodnutia týkajúce sa aktuálnej úpravy styku s maloletými deťmi aktuálne

jej pracovnými povinnosťami, pričom v rámci konania uviedla, že nemôže odísť z práce v čase, kedy má maloleté deti odovzdať na styk v Centre pre deti a rodiny v Štúrove. K uvedenému považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že povinná má flexibilnú pracovnú dobu a bežne sa z práce uvoľňuje na súkromné účely, napríklad v rozsahu jednej hodiny, ktorá skutočnosť vyplýva z jej dochádzky, ktorú súdu touto cestou predložil. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že splnenie povinnosti v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia povinnou si nevyžaduje rozsiahly časový interval (maximálne v rozsahu 10 minút), ktoré by jej zásadným spôsobom zasahoval do pracovného času pri zvážení bezprostredného susedenia budov pracoviska povinnej s Centrom pre deti a rodiny v Štúrove. Rovnako je potrebné zaoberať sa obranou povinnej aj v súvislosti s ňou uvádzanou dĺžkou jej pracovnej doby a zabezpečovaním „stráženia“ maloletých detí, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou zabezpečujú rodičia povinnej, teda starí rodičia maloletých detí. Z doterajšieho konania povinnej nemožno vyvodiť iný záver, a to aj s poukazom na vyjadrenie Centra pre deti a rodiny v Štúrove, pracovníčky, podľa ktorého sa opakovane snažili s povinnou skontaktovať, pričom vzhľadom na jej dôvody pre neodovzdanie maloletých detí na realizáciu styku, majúce údajný dôvod v pracovnej dobe povinnej, povinnej ponúkli na zváženie uskutočnenie styku v náhradnom termíne, ktoré povinná nereflektovala. Poukázal na opakované stretnutia za účasti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, pani C.. R. V., s ktorou povinná nekomunikuje a ktorá vypracovala plán sociálnej práce s ich rodinou, v rámci ktorého bola určená stredná miera ohrozenia maloletých detí a ktorou bolo konštatované nerešpektovanie vykonateľného súdneho rozhodnutia zo strany povinnej. Dodal, že opakovane oznamoval súdu, že od vykonateľnosti rozhodnutia sa nerealizoval styk s maloletými deťmi ani jedinýkrát, pričom napríklad dňa 13. 04. 2022 obdržal od povinnej email, že z dôvodu „vis maior“ , ktoré bližšie nezdôvodnila a z dôvodu plnenia neodkladných pracovných povinností sa nemôže zúčastniť stretnutia. K tomu uviedol, že v uvedený deň sa povinná nachádzala na pracovisku, pričom odpracovala aj nadčas v rozsahu jednej hodiny a jedenástich minút. Bol toho názoru, že odovzdanie maloletých detí na styk v Centre pre deti a rodiny v Štúrove by povinnej časovo nezabralo viac ako desať minút s prihliadnutím na ňou odpracovaný nadčas v uvedený deň, pričom je potrebné poukázať na skutočnosť, že pokiaľ by povinná sledovala najlepší záujem maloletých detí a akceptovala a podporovala by rolu otca v ich životoch, stretnutie bolo možné zrealizovať a nemožno takéto konanie považovať za ospravedlniteľný dôvod pre absenciu styku otca so svojimi maloletými deťmi. Je zrejmé, že pokiaľ v zmysle predloženej dochádzky povinnej v mesiaci apríl 2022 nebol pre povinnú problém v rámci svojho pracovného času čerpať na súkromné účely voľno v rozsahu jednej hodiny a tridsiatich siedmich minút dňa 06. 04. 2022, nemalo by byť z hľadiska zabezpečenia pracovných povinností problematickým ani odovzdanie detí vo vedľajšej budove v rozsahu maximálne 10 minút, alternatívne zabezpečiť odovzdanie maloletých detí prostredníctvom starých rodičov. Obdobným spôsobom povinná postupuje pri každom jednom stretnutí, ktoré týmto spôsobom bez náležitého dôvodu bezdôvodne marí. Uviedol, že dňa 20. 07. 2022 sa riadne dostavil do Centra pre deti a rodiny v Štúrove, následne sa nachádzal pred centrom, kde sa zdržal do 14.45 hod, pričom videl v čase o 14.05 hod. povinnú na druhej strane ulice, odkiaľ sa na neho usmievala a následne odišla. Uvedenú skutočnosť sa toho dňa snažil oznámiť aj pracovníčke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, C.. V., ktorá mu telefonicky uviedla, že z dôvodu horúčav mala skrátenú pracovnú dobu. Ako je z konania povinnej zrejmé, nie je ochotná pracovať na ich vzájomných vzťahoch za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a z jej doterajšieho konania je možné identifikovať len snahu o oslabenie, ba až vymiznutie jeho citových väzieb s maloletými deťmi, čo je v absolútnom rozpore s harmonickým vývojom maloletých detí. Vzhľadom k závažnosti a ohrozenia stability jeho vzťahu s deťmi, navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadril otec. V krátkosti poukázal na aktivity povinnej pri realizácii styku s maloletými deťmi, pretože v rámci predošlých rozhodnutí navštevovala občianske združenie TENENET o. z. v Nových Zámkoch, kedy na maloleté deti čakala, dokonca na stretnutia dochádzala spolu s maloletými deťmi a to aj v čase jej pracovnej doby, avšak v porovnaní s aktuálnym rozhodnutím jej povinnosť zahŕňa len zabezpečenie účasti detí, resp. ich odovzdanie v Centre pre deti a rodiny v Štúrove, ktorá povinnej nezaberie časovo viac ako desať minút. Ako je z konania povinnej zrejmé, o ktorom sa zmieňuje aj kolízny opatrovník v predmetom vyjadrení, nie je ochotná pracovať na ich vzájomných vzťahoch za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a z jej doterajšieho konania je možné identifikovať len snahu o oslabenie, ba až vymiznutie jeho citových väzieb s maloletými deťmi, čo je v absolútnom rozpore s harmonickým vývojom maloletých detí. O uvedenom svedčí aj emailová odpoveď povinnej zo dňa 12. 07. 2022 s kolíznym opatrovníkom, v ktorej mu uviedla, že od obdobia, keď nie je zaznamenaný styk s otcom, sú deti v zdravotnej a psychickej pohode a maloletá E. si zlepšila prospech v škole. Na žiadosť kolízneho opatrovníka, aby sa povinná vyjadrila k dôvodom, prečo sa styk detí s

otcom nerealizuje na predvolanie orgánu SPODaSk a Centra pre deti a rodiny Štúrovo, nereagovala ani v jedinom prípade. Osobitne poukázal na to, že jedinou osobou, ktorá mala možnosť výchovne vplývať na maloleté deti, bola jedine povinná, a preto, pokiaľ sa vyskytli akékoľvek problémy s maloletými deťmi, tieto museli byť výsledkom jej správania voči maloletým deťom v domácom prostredí. Pokiaľ ide o zásah vymedzeného rozsahu styku do pracovnej doby rodičov, je nutné poukázať na skutočnosť, že potreba úpravy styku maloletých detí s ním v súčasnej podobe vystala z dôvodov na strane povinnej, jej nespôsobnosti a snahe o vymiznutie ich citových väzieb. V prípade, ak by povinná kooperovala, podporovala maloleté deti v kontakte s ním a nemarila by ich stretnutia, situácia by nedospela až do súčasného štádia. Poukázal na obsah pojednávania Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018 zo dňa 22. 10. 2020 a na snahu povinnej zavádzať súd, na ktorom pojednávaní dňa 22. 10. 2020 uviedla, že má pružný pracovný čas od 08.00 hod do 16.00 hod. (pozn. uvedená skutočnosť vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 22. 10. 2020, strana 4, odsek 4 posledná veta), v rámci ďalšieho pojednávania už túto skutočnosť účelovo negovala, pričom v zápisnici z pojednávania Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/9/2018 zo dňa 02. 03. 2022 je uvedené stanovisko povinnej na otázku, že pokiaľ je problémom pracovná doba, môže si otec prevziať v školskom zariadení, matka uviedla, že s týmto nesúhlasí. Tiež poukázal na skutočnosť, že pre povinnú nebolo dlhodobo problematické zabezpečovať prítomnosť detí na stretnutiach v Senci, či neskôr v Nových Zámkach, kedy musela povinná na stretnutia s maloletými deťmi cestovať vlakom, pričom s prihliadnutím na dĺžku trvania cesty, zrejme čerpala dovolenku. Považoval tvrdenia povinnej, že kvôli pracovným povinnostiam sa nemôže dostaviť ani na jedno jediné stretnutie za nedôvodné a účelové. Je vysoko pravdepodobné, že povinná sa k maloletým deťom nespráva vhodne, na maloleté deti nevhodne vplýva psychicky, nie je vylúčené, že evidentne deti, najmä maloletú E., zaťažuje aktuálnou situáciou, konfliktom, ktorý vníma ona a negatívnymi emóciami, ktoré prechováva nielen voči jemu, ale aj voči starej matke maloletých detí.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 377, § 66 a § 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že oprávnený podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. apríla 2022 a dňa 19. januára 2022 sa domáhal, resp. inicioval výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 19. apríla 2022 č. k. 7P/346/2017-3815 návrh otca (oprávneného), doručený súdu dňa 14. a 19. apríla 2022, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi G., vylúčil na samostatné konanie. Svoj návrh oprávnený odôvodňoval tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02. 03. 2022 bolo rozhodnuté o úprave styku tak, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14.00 hodiny do 19.00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti toto rozsudku a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 132, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Tvrdil, že povinná (matka) nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie, neprinesie maloleté deti na určené miesto. Dodal, že povinná mu dlhodobo neumožňuje stretávanie s maloletými zámerné, aby voči nemu stratili akékoľvek citové väzby. Exekučným titulom v prejednávanej veci, ktorý sa oprávnený domáha nútene vykonať, je rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 2. marca 2022 č. k. 7P/346/2017-3758, ktorým súd výrokom I. upravil styk otca s maloletými deťmi G. E., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku v stredu a vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny počas prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom II. rozhodol, že po uplynutí tejto doby, po dobu ďalších dvoch mesiacov, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nasledujúceho dňa do soboty do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť

maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom III. rozhodol, že po uplynutí tejto doby je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 14:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom IV. rozhodol, že otec je oprávnený po uplynutí prvých štyroch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň vo štvrtok od 14:00 hodiny do 19:00 hodiny, a to tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za prítomnosti odborného pracovníka tohto zariadenia otcovi a otec je povinný vrátiť maloleté deti v určenom čase späť matke v mieste jej bydliska. Výrokom V. nariadil maloletým deťom G.: E., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: W. K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., T. XX a C.. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, prechodné bydlisko J., C. XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu. Výrokom VI. zamietol návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia. Výrokom VII. rozhodol, že tento rozsudok je predbežne vykonateľný doručením. Uvedený rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 8. apríla 2022. Súd prvej inštancie v zmysle § 3 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. vyzval ÚPSVaR Nové Zámky o preverenie dôvodov, pre ktoré povinná nespĺnila, resp. neplní povinnosť uloženú rozhodnutím súdu (č. I. 25). Súd prvej inštancie tiež vyzval, aby sa k návrhu oprávneného vyjadrilo Centrum pre deti a rodiny Štúrovo (č. I. 24). Na výzvu súdu doručilo Centrum pre deti a rodiny Štúrovo sociálnu správu zo stretnutia na základe rozsudku OS Nové Zámky zo dňa 02. 03. 2022 (č. I. 50). Na výzvu súdu doručil ÚPSVaR Nové Zámky správu zo dňa 5. mája 2022 (č. I. 51). Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

13. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

14. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

15. Podľa § 374 CMP pojednávanie netreba nariaďovať.

16. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

17. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne vec po právnej stránke posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

19. Odvolací súd na úvod konštatuje, že podľa § 377 ods. 2 CMP je možné v odvolacom konaní namietat nesprávnosť rozhodnutia súdu o nariadení výkonu rozhodnutia len z dvoch dôvodov a to, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. To znamená, že nemožno namietat dôvody, ktoré sa dotýkajú merita rozhodnutej veci v základnom konaní. Úprava § 377 ods. 2 CMP je špeciálna a nahrádza všeobecnú úpravu v ustanovení § 62 CMP. To však nevylučuje ustanovenie § 67 CMP, podľa ktorého odvolací súd je povinný prihliadať na vady konania pred súdom prvej inštancie, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V prejednávanej veci ide predovšetkým o povinnosť zisťovania ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré povinná osoba neplní uloženú povinnosť zo strany súdu v zmysle § 3 ods. 1 Vyhlášky.

20. Odvolací súd, s poukazom na vyššie uvedené preto posudzoval napadnuté uznesenie v zmysle vyššie uvedených odvolacích dôvodov, s prihliadnutím na dodržanie procesného postupu súdu prvej inštancie v intencii ustanovení vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

21. K problematike inštitútu núteného výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých odvolací súd uvádza, že jeho účelom je zabezpečiť splnenie povinnosti uloženej právoplatným rozhodnutím súdu. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný neplní dobrovoľne rozhodnutím súdu uložené povinnosti. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku, týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou, ktorá bližšie upravuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania, zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, zároveň ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4 CMP, podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže mať výrazným spôsobom dopad na maloleté dieťa a jeho psychiku, preto je v prvom rade potrebné využiť všetky prostriedky, ktoré zasahujú do postavenia a práv dieťaťa v čo najmenšom rozsahu.

22. Vo všeobecnosti platí, že vnútroštátne orgány musia vyvíjať snahu, aby napomohli spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Ich povinnosť využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96) a použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto chýlostivej oblasti nežiadúce; bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva je použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napr. Kapr proti Českej republike, rozhodnutie z 28. 03. 2006).

23. V zmysle vyhlášky č. 207/2016 Z. z. sú súdy povinné sledovať a riadne zisťovať, či dôvody nepodrobenia sa výkonu rozhodnutia reálne existujú, a ak áno, či ich nezapríčiňuje práve oprávnený rodič alebo dieťa v súlade s princípmi vyplývajúcimi z judikatúry ESLP. Pričom za ospravedlniteľné dôvody možno vo všeobecnosti označiť napríklad kalamitu, nepriaznivú dopravnú situáciu, nepredvídateľnú chorobu dieťaťa či povinného rodiča, výnimočne pracovné povinnosti povinného rodiča. Odvolací súd však prízvukuje, že každá vec je z hľadiska svojej povahy individuálna, čomu zodpovedá aj požiadavka prístupu súdu pri hodnotení jednotlivých okolností ako ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná osoba nepodrobuje výkonu rozhodnutia.

24. Vo vzťahu k vyššie uvedenému odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie, zohľadňujúc charakter predmetného konania postupoval v súlade so zákonom, keď zisťoval ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná (matka) nepodrobovala výkonu súdneho rozhodnutia. Za týmto účelom si vyžiadal stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v zmysle § 3 a nasl. Vyhlášky. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu posúdil všetky okolnosti, pre ktoré sa matka nepodrobila výkonu súdneho rozhodnutia a dospel k správneému záveru, keď konštatoval, vychádzajúc zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (č. I. 51) a podporne aj z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Štúrovo (č. I. 50), že povinná (matka) na určené miesto, t. j. miesto odovzdania a v určený čas zakaždým maloleté deti neprinesie a ani oprávnenému (otcovi) neoznámí dôvod. Preto, ak súd prvej inštancie skonštatoval, že povinná dobrovoľne dôsledne neplní vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku a zároveň neexistujú ani ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk oprávneného s deťmi nerealizuje, v dôsledku čoho nariadil nútený výkon rozhodnutia, postupoval tak v súlade so zákonom.

25. Odvolací súd zdôrazňuje, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (č. I. 51), tak ako zistil aj súd prvej inštancie, jednoznačne vyplýva, že matka na konfrontáciu, že sa v dňoch 13. a 14. apríla 2022 nerealizoval styk oprávneného s deťmi v zmysle exekučného titulu, uviedla, že výkon daného rozhodnutia je v kolízii s jej pracovným časom a ohrozuje ju ako samoživiteľku. Ďalej uviedla, že z dôvodov vis major je rozsudok v tomto konkrétnom časovom momente nevykonateľný. Tiež uviedla, že proti danému rozhodnutiu podala odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Dodala, že súd vôbec nebral na zreteľ to, že otec deti stresuje. Ohľadne dňa 13. apríla 2022 uviedla, že v tento deň sa nemohol zrealizovať styk z dôvodu jej neodkladným pracovných povinností v tom smere, že na tento deň bol predvolaný daňový subjekt na ústne pojednávanie vo veci daňovej kontroly. Dodala, že 13. apríla 2022 Okresný súd Nové Zámky e-mailom informovala o dôvodoch nezrealizovania styku. Ohľadne 14. apríla 2022 uviedla, že v tento deň sa zúčastnila vyššej skúšky v Banskej Bystrici, ktorej absolvovanie je jednou z podmienok pôsobenia vo finančnej správe.

25.1 Z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Štúrovo (č. I. 50) vyplýva, že povinná bola kontaktovaná, aby sa vyjadrila k možnosti realizácie styku v zmysle exekučného titulu, a ktorá uviedla, že realizácia styku nie je možná z objektívnych príčin, ktoré oznámila aj súdu aj oprávnenému, nakoľko realizácia sa má uskutočniť počas jej pracovnej doby, a preto navrhovala zväziť náhradný termín. Následne bola povinná písomne vyzvaná dňa 20. a 21. apríla 2022 k dohode o zmene termínu, avšak žiadnou formou nereagovala.

25.2 Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 18. júla 2022 (č. I. 147) vyplýva, že matka nariadený styk nerešpektuje. Matka odmieta komunikovať. Až dňa 12. júla 2022 matka e-mailom uviedla, že otec dostáva o deťoch informácie od materskej školy, základnej školy, pediatra a ostatných osôb a že maloleté deti sú z tejto jeho aktivity frustrované a od obdobia, keď nie je zaznamenaný styk s otcom, deti sú v zdravotnej a psychickej pohode a maloletá E. si zlepšila prospech v škole. Orgán SPODaSK dňa 15. 07. 2022 telefonicky kontaktoval Centrum pre deti a rodiny Štúrovo a zistil, že styk otca s maloletými deťmi v zmysle exekučného titulu sa nezrealizoval ani jedenkrát, matka neprinesla deti na styk. Otec sa pravidelne dostavuje na styk. Vzhľadom na uvedené, žiadal prijať účinnejšie opatrenie s ohľadom na zabezpečenie pravidelného styku otca s maloletými deťmi v záujme ich priaznivého vývoja.

26. Odvolací súd dodáva, že z obsahu jednotlivých vyjadrení účastníkov, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj Centra pre deti a rodiny Štúrovo, vyplýva, že matka sa dobrovoľne nepodrobuje výkonu uloženej povinnosti v zmysle exekučného titulu. Od okamihu vykonateľnosti „exekučného titulu“ sa nezrealizoval styk otca s maloletými deťmi ani raz v dôsledku správania sa

povinnej, ktorá sa na miesto styku vôbec nedostavila. Povinná v konaní namietala vykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko jej zasahuje do pracovnej doby.

27. K odvolacím námietkam povinnej odvolací súd uvádza, že exekučný titul naplňa podmienky formálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, ako aj podmienky materiálnej vykonateľnosti, pretože obsahuje presnú individualizáciu oprávneného, povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie. T. j. povinnosť, ktorá sa má na povinnej vynútiť, je určená presným a nepochybným spôsobom. Z uvedeného dôvodu nemožno skutočnosť, že úprava styku zasahuje do pracovnej doby povinnej hodnotiť ako nedostatok materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Námietka povinnej, že jej nariadený styk zasahuje do jej pracovnej doby, ktorý jej objektívne znemožňuje podriadiť sa výkonu tejto úpravy, nemôže odvolací súd akceptovať ani z aspektu ospravedliteľného dôvodu, a to z nasledujúcich dôvodov: v prvom rade odvolací súd poznamenáva, že ak povinná v konaní na svoju obranu tvrdí skutkové tvrdenia, je zároveň s tým povinná predložiť na podporu svojich tvrdení príslušné dôkazy, ktoré preukazujú jej tvrdenia. „In concreto“ napr. pracovnú zmluvu, vyjadrenie zamestnávateľa alebo iné podklady, ktoré by preukazovali ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podriadiť uloženej povinnosti. V tomto smere bolo povinnosťou povinnej preukázať, v akom rozsahu jej výkon nariadeného styku zasahuje do pracovnej doby, či vyčerpala všetky dostupné prostriedky pre realizáciu nariadeného styku (napr. možnosť vyjednať so zamestnávateľom individuálnu pracovnú dobu - pružný pracovný čas) a pod. Z obsahu súdneho spisu pritom vôbec nevyplýva, že by povinná prejavila aktívny prístup k realizácii nariadeného styku. Naopak, jej prístup je pasívny, a sledujúc odopretie oprávnenému (otcovi) styk s maloletými deťmi, t. j. nerešpektovanie exekučného titulu. Na margo vyššie uvedeného odvolací súd dodáva, že ak by aj nariadený styk zasahoval do pracovnej doby povinnej, tak vzhľadom na vymedzený čas styku, t. j. od 14.00 do 19:00 h. a zohľadnenia bežného pracovného času (t. j. od 8:00 do 16:00 h.), by povinnej nič nebránilo, aby realizovala nariadený styk aspoň v čiastočnom rozsahu. Pričom rozsah, v ktorom by sa povinná potom nepodrobila nariadenému styku, by bol samostatným predmetom posúdenia ako ospravedliteľného dôvodu, pre ktorý povinná nerešpektovala exekvovanú povinnosť v celom rozsahu. Preto, ak povinná ani len parciálne nerešpektovala exekvovanú povinnosť, odvolací súd jej konanie hodnotí ako účelové, sledujúc nerešpektovanie nariadeného styku v zmysle exekučného titulu, a teda nemožno jej argumentáciu o kolízii nariadeného styku s jej pracovným časom hodnotiť ako ospravedliteľný dôvod. Uvedený záver odvolacieho súdu umocňuje aj zistenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 18. 07. 2022 (č. I. 147), v zmysle ktorého sa styk otca doposiaľ nezrealizoval a zároveň správanie matky nepreukazuje ani jej snahu o prípadné náhradné termíny, aby sa tak zabezpečil styk otca s maloletými deťmi, sledujúc tak ich najlepší záujem. Ak povinná namietka, že styk s otcom maloleté deti stresuje, je potrebné uviesť, že uvedená (odvolacia) námietka je neprípustná, vzhľadom na ustanovenie § 377 ods. 2 CMP, nakoľko smeruje k dôvodom, ktoré boli predmetom základného konania, výsledkom ktorého bolo vydanie exekučného titulu. V závere odvolací súd dodáva, že ak sa povinná odvolávala na skutočnosť, že podala proti exekučnému titulu odvolanie, tak v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 3. novembra 2022 č. k. 9CoP/50/2022, 9COP/51/2022-4024 bolo o odvolaní povinnej rozhodnuté tak, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie (t. j. exekučný titul) ako vecne správne potvrdil, resp. odvolanie povinnej vyhodnotil ako nedôvodné.

28. Vo svetle vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by exekučný titul bol nevykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti, ani odvolací súd nezistil vady konania pred súdom prvej inštancie, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

29. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).