

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200841
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200841.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloletú Z. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX, Č., toho času v W. U. B.Á. - L. J. P. W., Z. Č.. XX, Ž., dieťa rodičov: matky W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, Č. a otca G. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX, Č., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.2.2014, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol, aby bol súdom určený dohľad nad výchovou a starostlivosťou maloletého W. X., Y. X., W. X., deti rodičov - matky W. X. a otca G. X.. Zároveň v tom istom konaní navrhol, aby súd určil dohľad aj nad výchovou a starostlivosťou maloletej Z. W., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matky W. X. a otca G. W.. Následne súd uznesením č.k. 16P/10/2014-21 zo dňa 20.3.2014, ktoré sa stalo právoplatné dňa 27.3.2014, vylúčil vec v konaní o návrhu o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletej Z. W., nar. XX.X.XXXX na samostatné konanie. Konanie o návrhu o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletej Z. W., nar. XX.X.XXXX sa vedie pod spisovou značkou 16P/13/2015.

Ďalej súd zistil, že uznesením č.k. 9PPOm/1/2015 zo dňa 5.2.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil matke maloletej Z. W., nar. XX.X.XXXX povinnosť dočasne odovzdať maloletú Z. do starostlivosti W. U. B. - L. J. P. W., Z. Č.. XX, Ž.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015 (č.l. 6 spisu). Vzhľadom na to, že ide o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, teda z úradnej moci (ex offo), súd z úradnej moci zistil, že dôvod na konanie o návrhu o uloženie výchovného opatrenia rodičom odpadol, nakoľko maloletá Z. W. v súčasnosti už nie je v osobnej starostlivosti rodičov, ale uznesením č.k. 9PPOm/1/2015 zo dňa 5.2.2015 bola dočasne odovzdaná do starostlivosti W. U. B. - L. J. P. W., Z. Č.. XX, Ž.. Preto súd vyzval dňa 16.2.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, nech v lehote 5 dní súdu oznámi, či trvá na podanom návrhu o uložení ochranného opatrenia rodičom, keď dieťa je v ústave. Na to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dňa 19.2.2015 doručil súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že netrvá na podanom návrhu o uloženie ochranného opatrenia rodičom a návrh berie späť v celom rozsahu (č.l. 10 spisu).

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním doručeným súdu dňa 19.2.2015 (č. l. 10 spisu) vzal v celom rozsahu späť. Nakoľko ide o konanie, ktoré môže súd začať aj z úradnej moci - ex offa a účastníci v takomto konaní nemajú postavenie navrhovateľa a odporcu (ide o nesporové konanie), neaplikuje sa na daný prípad ustanovenie § 96 ods. 2 a 3 O.s.p..

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 42 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.