

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoCsp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205094  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121205094.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: J. T., nar.: XX.XX.XXXX, bývajúceho v W., na ul. M. č. XX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, na ul. Daniela Dlabača č. 35, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: Colonnade Insurance S.A., so sídlom Rue Jean Piret1, Luxemburg L-2350, Luxemburské veľkovojsvodstvo, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri v Luxemburgu, č. zápisu B 61605, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: Colonnade Insurance S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom v Košiciach, na Moldavskej ceste č. 8B, IČO: 50 013 602, právne zastúpenému: PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, na ul. Kmeťovej č. 24, IČO: 36 860 930, o zaplatenie sumy 16.678,61 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 14.04.2022 č.k. 7Csp 90/2021-93, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa 01.07.2014 uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie GAP (poistenie finančnej straty) motorového vozidla žalobcu A. XXX D s evidenčným číslom W. XXX Z.. Počet najazdených kilometrov k dátumu uzatvorenia poistnej zmluvy mal byť 129 000 kilometrov. Doba poistenia bola od 02.07.2014 do 01.07.2017. Súčasťou poistnej zmluvy boli aj všeobecné poistné podmienky pre poistenie GAP a osobitné poistné podmienky pre poistenie EuroGAP. Zo Všeobecných poistných podmienok, a to konkrétne z článku 4 bodu 4.1. vyplýva, že poistenie GAP sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bol zmenený alebo odstránený akýkoľvek identifikátor alebo na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla, či dátumom prvého uvedenia vozidla do prevádzky.

3. Z potvrdenia o účasti na dopravenej nehode zo dňa 18.06.2017 spísaného Políciou Českej republiky, Krajským riaditeľstvom Polície hlavného mesta Praha vyplýva, že dňa 18.06.2017 v W. XX na ulici K. došlo k dopravnej nehode s účasťou žalobcu. Z dokumentu označenom ako história opravy vyplynulo, že ku dňu 11.05.2012 malo motorové vozidlo žalobcu najazdených už 174 634 km a preto pri vstupe vozidla do poistenia v roku 2014 to nemohlo byť deklarovaných 129 000 km. Z dokumentu s názvom „Informácie pre verejnosť - overenie vozidla“ vyplýva, že pri motorovom vozidle žalobcu v čase kontroly 25.09.2012

bol uvedený stav počítadla prejazdenej vzdialenosti 83 087 km. Podľa oznámenia autorizovaného servisu BMW Regnum Košice v roku 2014 žalobcovi informácie o množstve prejazdených kilometrov nemohli byť poskytnuté, nakoľko servisy nemali prepojené svoje počítače a keďže išlo o dovezené vozidlo, nebolo možné údaje o najazdených kilometroch poskytnúť.

4. Poistenie je jeden zo spôsobov ako eliminovať alebo aspoň zmierniť negatívne následky rôznych udalostí, ktoré objektívne môžu nastať. Podstatou poistenia je prenos finančných dopadov z jeho nositeľa na iný subjekt (poisťovňu). Poistenie nemôže ovplyvniť výskyt náhodných udalostí a vznik škôd, môže však pomôcť pri vyrovnávaní sa s ich dôsledkami, či uľahčiť návrat do pôvodného stavu pred vznikom náhodnej udalosti. Poistenie sa vždy vzťahuje iba na tie udalosti, na ktoré bola dojednaná poistná ochrana, teda poistenie pokrýva iba určité riziká. Zákonnej definícii poistnej udalosti ako náhodnej udalosti, ktorá je v poistnej zmluve bližšie určená, nemožno nič vyčítať ale nie je celkom vyčerpávajúca. Bolo by zjednodušené, či skôr neúplné, opísať poistnú udalosť ako určitý skutkový dej, resp. stav, s ktorým je spojená povinnosť poisťovne na výplatu poistného plnenia. V praxi sa poistná udalosť spravidla vníma ako kumulácia poistného rizika, ujmy vo sfére poisteného následkom poistného rizika a povinnosti poisťovne k výplate poistného plnenia. Negatívnym vymedzením poistnej udalosti sa zo systému pozitívne určenej skupiny poistných udalostí vyberie množina škodových udalostí, ktoré nepodliehajú poistnému krytiu zo strany poisťovne, tzv. výluka z poistenia. V prejednávanej veci všeobecné poistné podmienky pre poistenie GAP jasne, určite a zrozumiteľne určili, že poistenie sa nevzťahuje na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov. Toto ustanovenie žalobcovi bolo známe už v čase vstupu do poistenia. Žalobca mohol dosiahnuť úspech v konaní iba v prípade, ak by uvedené ustanovenie bolo neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

5. Podľa ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6. Ak teda ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny a ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, posudzovanie primeranosti týchto základných zložiek je vylúčené spod pôsobnosti spotrebiteľskej ochrany. Nemožno teda hodnotiť vyváženosť postavenia zmluvných strán vo vzťahu k vymedzeniu predmetu plnenia a ani hodnotiť primeranosť ceny, ktorú má spotrebiteľ uhradiť za obstaranie zvoleného produktu. Aby však nedochádzalo k zavádzaniu spotrebiteľov ohľadom rozsahu predmetu plnenia alebo ohľadom skutočnej ceny, ktorú budú musieť za vybraný produkt uhradiť, kladie sa základná požiadavka na to, že zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a ceny, musia byť vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Zavedenie tejto výnimky z posudzovania primeranosti znamená, že v rámci poistných zmlúv nie sú predmetom skúmania tie zmluvné ustanovenia, ktoré definujú predmet poistenia, rozsah poistných rizík, výluky alebo obmedzenia poistného plnenia, pretože tieto ustanovenia vymedzujú predmet zmluvy. Sporná zmluvná podmienka tak predmetom preskúmania byť nemohla, a preto sa považovala za platnú.

7. Je pravdou, že žalobca ani cez autorizovaný servis skutočný stav najazdených kilometrov vozidla dovezeného zo zahraničia zistiť v roku 2014 nemohol. Z čestného prehlásenia žalobcu vyplýva, že vozidlo kupoval „bez servisnej knižky“. Už táto skutočnosť mu mala signalizovať možný problém, keďže ide o typickú skutočnosť pri predaji vozidla so stočenými kilometrami. Žalobca tak mal vyvinúť ešte väčšiu aktivitu pri overovaní skutočného počtu najazdených kilometrov a vzhľadom na cenu kupovaného vozidla, požiadať napr. o overenie v Spolkovej republike Nemecko.

8. Právny zástupca žalobcu si sám odporoval, keďže jednak tvrdil, že predložený doklad o stave najazdených kilometrov neuznáva, na strane druhej však uviedol, že si ho žalovaný mal zabezpečiť už pri uzatváraní poistenia. Aký by bol rozdiel v jeho dôveryhodnosti v takomto prípade, však už neuviedol. V tejto časti sa prvoinštančný súd stotožnil s vyjadrením žalovaného, že nemal právny podklad na overovanie počtu najazdených kilometrov, keďže tento získal až podpísaním splnomocnenia žalobcom v rámci likvidácie škodovej udalosti. Overovanie najazdených kilometrov u každého vozidla vstupujúceho do poistenia by čas uzatvorenia zmluvy predĺžil a náklady na takéto overenie by nutne zvyšovali

poistné. O dôveryhodnosti žalovaným predloženej lustrácie pochybnosti neboli a žalobca ju okrem svojho tvrdenia relevantným spôsobom nespochybnil.

9. Za správne sa nepovažovalo ani tvrdenie žalobcu, podľa ktorého podpisom poistnej zmluvy s nesprávne uvedeným počtom najjazdených kilometrov došlo k zmene poistných podmienok v zmysle ust. § 788 ods.4 Občianskeho zákonníka. Žalobca neuviedol aké ustanovenie Všeobecných poistných podmienok umožňuje odchýlenie sa od nich a takéto ustanovenie ani súdom nájdené nebolo. Rovnako uvedenie poisťovateľa do omylu v počte najjazdených kilometrov a omyl o tejto skutočnosti aj u žalobcu nemožno prezentovať ako dohodu o neaplikácii Všeobecných poistných podmienok o výluke pre stočené kilometre a teda o ich zmene, keďže zmena Všeobecných poistných podmienok musí byť právnym úkonom založeným na vôli k takejto zmene dospieť.

10. Nakoľko z dôvodu znenia žalobcovi vopred známych Všeobecných poistných podmienok, nebola daná povinnosť žalovaného plniť, súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol.

11. Výrok o trovách odôvodnil ust. § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

12. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že prvoinštančný súd sa v odôvodnení rozsudku žiadnym spôsobom nevysporiadal s podstatou argumentácie žalobcu, podľa ktorej žalobca ako poistený spotrebiteľ až do okamihu doručenia oznámenia o odmietnutí poistného plnenia považoval za samozrejmé a jednoznačné, že výluky z poistenia uvedené v bode 4.1. Všeobecných poistných podmienok sa týkajú prípadov, ktoré spôsobí alebo za ktoré zodpovedá sám, resp. sa stanú v čase trvania poistnej zmluvy, teda že sa preukáže manipulácia s počtom najjazdených kilometrov poisteného vozidla v čase platnosti poistnej zmluvy. Oproti tomuto výkladu obsahu dotknutého ustanovenia Všeobecných poistných podmienok bol po poistnej udalosti postavený výklad žalovaného, ku ktorému sa následne pripojil aj súd prvej inštancie, ktorý však tak konal v rozpore s ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého mal v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv aplikovať výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je v rozpore so základnými zásadami spravodlivosti a logiky, aby žalobca, spotrebiteľ, niesol zodpovednosť a bol trestaný za to, čo nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť, nakoľko pri preverovaní počtu najjazdených kilometrov využil žalobca všetky jemu dostupné možnosti, pričom na druhej strane poisťovňa majúca zákonnú povinnosť konať s odbornou starostlivosťou a majúca technické prostriedky, odborný personál a možnosti, ktorými spotrebiteľ nedisponuje, úkon na overenie stavu najjazdených kilometrov v čase uzatvorenia zmluvy nevykonala. Čím v konečnom dôsledku akceptovala správnosť počtu najjazdených kilometrov vyplývajúcich z listín predložených žalobcom pri uzatváraní poistnej zmluvy, pretože uznala motorové vozidlo žalobcu za spôsobilé byť predmetom poistenia. Žalobca pritom vykonal všetky bežne dostupné úkony pre overenie počtu najjazdených kilometrov v danej dobe a navštívil navyše aj autorizovaný servis, ani na základe takéhoto pátrania sa mu nepodarilo zistiť, že došlo k manipulácii s najjazdenými kilometrami. Prenášanie zodpovednosti z poisťovne nekonajúcej v súlade s jej zákonnými povinnosťami na spotrebiteľa, ktorý ako kupujúci postupoval s nutnou opatrosťou a nezanedbal žiadnu jemu dostupnú možnosť a povinnosť, považuje žalobca za priamy úder do tváre ochrany spotrebiteľa i spravodlivosti.

13. Žalovaný navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

14. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

15. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

16. Vo veci nie je možné stotožniť sa s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej na prejednávanú vec sa malo aplikovať ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Možnosť použitia tohto

základného výkladového pravidla by bola daná len za situácie pochybnosti o obsahu spotrebiteľskej zmluvy.

17. V prejednávanej veci k takýmto pochybnostiam o obsahu článku 4 bodu 4.1. Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP nedošlo. Vychádzajúc z tohto článku upravujúceho výluky z poistenia, poistenie GAP sa okrem iného nevzťahovalo na akékoľvek škody, ku ktorým došlo na vozidle, na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla. Z tohto ustanovenia vôbec nevyplýva, aby táto výluka z poistenia sa vzťahovala iba na prípady, ktoré spôsobí alebo za ktoré zodpovedá samotný spotrebiteľ, prípadne na prípady, ktoré sa stanú v čase trvania poisťnej zmluvy. Slovné spojenie v článku 4. bod 4.1. Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie GAP „na ktorom bolo manipulované so stavom najazdených kilometrov vozidla“ nie je možné vykladať inak, ako je to slovami vyjadrené, pričom nejde o žiadne zavádzajúce, komplikované, či nezrozumiteľné zmluvné ustanovenie, ktoré by poskytovalo viacmyselný výklad, či nezrozumiteľný a zavádzajúci výklad pre priemerne chápujúceho spotrebiteľa, a preto takto formulovanú zmluvnú podmienku nemožno považovať za neprijateľnú a teda neplatnú. Rovnako v súvislosti s touto výlukou poistenia je právne irelevantné, ktorý subjekt manipuloval so stavom najazdených kilometrov vozidla, kedy došlo k manipulácii s počtom najazdených kilometrov a či žalobca mal v čase uzavretia poisťnej zmluvy, resp. počas doby trvania poistenia vedomosť o neoprávnenom zásahu do stavu najazdených kilometrov. Podmienkou aplikácie výluky z poistenia je manipulovanie so stavom najazdených kilometrov, k čomu v prejednanom spore bez akýchkoľvek pochybností došlo.

18. Nie je možné stotožniť sa ani s tvrdením žalobcu o prenášaní zodpovednosti z poisťovne na spotrebiteľa. Okolnosť, podľa ktorej došlo k zníženiu stavu najazdených kilometrov na počítadle vozidla, nie je možné pripočítať na ťarchu právneho predchodcu žalovaného, ktorý vozidlo nepredával, ale vystupoval iba v pozícii poisťovateľa a teda nemal možnosť ovplyvniť stav najazdených kilometrov, ani ovplyvniť vedomosť, či nevedomosť žalobcu o prípadnom protiprávnom konaní predávajúceho. Navyše podľa vyjadrenia autorizovaného servisu vozidiel BMW Regnum Košice, s.r.o. zo dňa 23.08.2021 (č.l. 64 spisu) v roku 2014 nebol k dispozícii program na vyhľadávanie a overenie kilometrového stavu vozidla dovezeného zo zahraničia, a preto nebolo možné vyhľadať reálny počet najazdených kilometrov v databáze autorizovaných servisov. Ak túto možnosť nemal žalobca, je zjavné, že takáto možnosť nebola daná ani žalovanému.

19. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

20. Zároveň úspešnému žalovanému bola priznaná i náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

21. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).