

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217407
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113217407.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, B., občan SR, proti odporcovi: KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 2.249 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.249 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.249 eur od 15.9.2012 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľovi súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Žilina trovy znaleckého dokazovania preddavkované štátom v sume 55,30 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Žilina súdny poplatok z podaného návrhu v sume 134,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.5.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.249 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 7.8.2012 až do zaplatenia na tom skutkovom odôvodnení, že uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2012, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie jeho motorového vozidla L. XXXd, ev. č.: ZA XXXFD. V dôsledku nehody došlo k poškodeniu predmetného vozidla, ktoré si nechal navrhovateľ opraviť v servise a oprava spočívala v dodávke prác a materiálov a bola mu vystavená faktúra č. 65/2012 spolu s DPH vo výške 2.249 eur. Po doručení faktúry odporcovi za účelom poistného plnenia odporca mu vyúčtovanie neuznal a odmietol poskytnúť poistné plnenie s tým, že sa odvolal na zmluvné dojednanie pre havarijné poistenie čl. IX bod 11, podľa ktorého poisťovateľ môže odmietnuť poistné plnenie, ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba uvedie nepravdivo alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenie výšky poistného plnenia, pričom nešpecifikoval, ktoré položky predloženej faktúry neuznáva, ale odmietol plnenie v celosti a odmietol tým akékoľvek aj čiastočné plnenie. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal zaplatenie sumy 2.249 eur.

Odporca vo svojom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 10.10.2013 (č.l. 20) potvrdil, že s účinnosťou od 17.4.2012 navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla ev. č. ZA XXXFD. Dňa 27.6.2012 došlo k škodovej udalosti, k poškodeniu poisteného

motorového vozidla, ktorú skutočnosť navrhovateľ oznámil odporcovi dňa 25.7.2012 a predložil aj originál faktúry č. XX/XXXX. Zo záznamu o výsledku prešetrovania poistnej udalosti vyplýva, že žiada z pneumatík nemala rozmery 19 palcov a navrhovateľ nemal žiadnu takúto novú pneumatiku od servisu k dispozícii. Disk na pravom zadnom kolese pôvodne poškodenéj strane bol v dobe dokumentácie počas preverovania poškodený a pneumatika na pravom prednom kolese bola zjavne ojazdená. Vozidlo malo ostatné pneumatiky mierne ojazdené so zimným dezénom. Sklo v pravom spätnom zrkadle bolo vymenené, pôvodne poškodený rám spätného zrkadla nebol vymenený, ale opravený, zalepený na poškodenom mieste. Podľa výsledkov šetrenia škodovej udalosti bolo zistené, že poistené motorové vozidlo nebolo opravené v zmysle vystavenej faktúry, a preto na základe čl. IX bod 11 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie bola škodová udalosť vybavená bez nároku na poistené plnenie. Stanovisko k škodovej udalosti odporca oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 30.8.2012 a zo dňa 26.9.2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, svedka, znaleckým dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami k veci sa vzťahujúcimi a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na uplatnenom nároku titulom poistného plnenia z poistnej udalosti na základe uzavretej poistnej zmluvy, kedy odporca mu poistné plnenie odmietol vyplatiť. Uviedol, že nahlásil odporcovi poistnú udalosť a pracovníkom poisťovne bola vykonaná aj ohliadka poškodení vozidla a predpokladaná oprava v autorizovanom servise BMW bola vyčíslená na sumu 4000 eur a keďže poistné krytie nebolo v rozsahu vyčíslenej opravy odviezol vozidlo do iného servisu (E. O. L.). Po vykonanej oprave (asi po dvoch mesiacoch) vyplatil fakturovanú sumu 2249 eur, faktúru č. XX/XXXX za opravu predložil odporcovi. K položke 8/ a 9/ (pneu) vo faktúre za opravu vozidla uviesť nevedel, či bola servisom fakturovaná nová pneumatika alebo už použitá, ale je presvedčený, že boli použité nové diely a predložil od autoservisu ich nadobúdaciú hodnotu (čl. 172). Po vykonanom znaleckom dokazovaní uviedol, že oprava jeho motorového vozidla na základe vystavenej faktúry je v medziach stanoveného posudku, nebola nadmerne zvýšená voči vyjadreniam hodnoty znalcom v posudku.

Odporca v priebehu konania zotrval na skutočnostiach uvedených vo svojom vyjadrení k návrhu a návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľ pri uzatváraní poistnej zmluvy prevzal všeobecné poistné podmienky, zmluvné dojednania, bol s nimi uzrozumený, čo potvrdil svojim podpisom a v zmysle čl. IX. bod 11 zmluvných dojednaní platí, že poisťovateľ je oprávnený zamietnuť poistné plnenia, ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba uvedie nepravdivé alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenie výšky poistného plnenia. Poukázal na záznam o výsledku vyšetrovania poistnej udalosti zo dňa 16.8.2012 a kontrolou po oprave uvedeného motorového vozidla však bolo zistené, že motorové vozidlo nebolo opravené v zmysle vystavenej faktúry za opravu. Pokiaľ znalec vypočítal výšku škody podľa preukázaného poškodenia motorového vozidla pri použití originálnych a nových náhradných dielov a pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom tzv. pri oprave motorového vozidla v značkovom servise BMW, uviedol, že motorové vozidlo navrhovateľa však bolo opravované v neznačkovom servise, kde bola vyčíslená výška 2.249 eur s DPH a neboli použité originálne nové náhradné diely, nakoľko dodávateľ LOGI Express s.r.o. nie je autorizovaný predajca náhradných dielov. Nakoľko motorové vozidlo nebolo opravené v zmysle vystavenej faktúry za opravu, navrhovateľ ako poistený uviedol poisťovateľovi nepravdivé skutočnosti, a preto poisťovateľ je oprávnený zamietnuť poistné plnenie v zmysle zmluvných dojednaní. Uviedol, že je vôbec otázne, či všetky poškodenia mohli nastať pri deklarovanom priebehu škodovej udalosti na danom mieste ako uviedol poistený, nakoľko podľa fotodokumentácie z miesta nehody je vysoko nepravdepodobné, aby uvedené preukázané poškodenie motorového vozidla vzniklo na danom mieste vzniku škodovej udalosti a navrhol vykonať rekonštrukciu, resp. dotazovať znalca, aby doplnil znalecký posudok, či preukázané poškodenie motorového vozidla vzniklo na mieste udávanom poisteným. Poukázal tiež na výpoveď svedka Z. F., ktorý uviedol, že so 100 % nevie určiť, či stopy po pneumatike na obrubníku súvisia s danou poistnou udalosťou a taktiež pri dopravnej značke nevidel známky poškodenia. Podľa všeobecných poistných podmienok čl. 10 bod 3 od nákladov je potrebné odpočítať spoluúčasť, ktorá v danej poistnej zmluve činí 5 %, minimálne 166 eur. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak navrhovateľ si ich uplatňuje od 7.8.2012, avšak odporca až listom zo dňa 30.8.2012 rozhodol o zamietnutí poistného plnenia.

V konaní medzi účastníkmi je nesporné, že dňa 13.4.2012 bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) - havarijné poistenie motorového vozidla BMW, typ XXXd,

rok výroby XXXX s dohodnutým ročným poistným za motorové vozidlo 910,63 eur od 17.4.2012 a zároveň bola medzi účastníkmi dohodnutá výška spoluúčasti 5% minimálne 166 eur.

Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 9.7.2012 na formulárovom tlačive odporcu a doručené odporcovi dňa 26.7.2012 nepochybne vyplýva, že poistený (navrhovateľ) oznámil vznik škodovej udalosti zo dňa 27.6.2012 a uviedol popis priebehu nehody a popis poškodených častí vozidla (poškodený lak na nárazníku, stlačený blatník, pravé predné, zadné dvere poškrábané, rozbité zrkadielko na spätnom - pravá strana zlomený disk).

Zo zápisu o ohliadke zo dňa 29.6.2012 poškodeného motorového vozidla spoločnosťou Sloveperta (poverený odporcom) súd zistil, že bol vykonaný zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla pri nehode dňa 27.6.2012 so zápisom o poškodení jednotlivých častí vozidla (rozsah opravy) a to výmena, oprava, lak prestrekom s uvedením konkrétnych častí a v poznámke je uvedený popis pneumatík s odhadovanými vysokými nákladmi na opravu.

Z faktúry č. 65/2012 dodávateľa E. O., L. zo dňa 23.7.2012 (splatná 6.8.2012) súd zistil, že navrhovateľovi bola fakturovaná oprava vozidla L. XXX, Y.: ZA XXXFD spolu v sume 2.249 eur a je uvedený popis o použitých náhradných dieloch resp. položkách a lakovaní pod č. 1/ až 11/.

Zo záznamu o výsledku prešetrovania poistnej udalosti zo dňa 16.8.2012 súd zistil, že na dožiadanie odporcu bolo vykonané spoločnosťou A3Ps.r.o. preverenie poistnej udalosti - poškodenie poisteného motorového vozidla BMW XXXd ev. č. B a to priebeh PU a pôvod ND, motorové vozidlo bolo odstavené pred servisom, kde prebehla oprava. Vozidlo malo na kolesách pneumatiky rôzneho druhu - výrobcu a rozmerov. Sklo v pravom spätnom zrkadle bolo vymenené, pôvodne poškodený rám spätného zrkadla nebol vymenený, ale opravený - zalepený na poškodenom mieste. Navrhovateľ k pôvodu náhradných dielov použitých na opravu vozidla uvedených vo faktúre 65/2012 nevedel uviesť žiadne informácie. Miesto, priebeh udalosti a poškodenie vozidla potvrdil vodič vozidla a spolujazdec. Z miesta udalosti označeného navrhovateľom bola vyhotovená fotodokumentácia, obrubníky pri ceste nesú stopy po poškodení tvrdým predmetom, napr. prejazd kolesom, pričom dopravná značka nenesie viditeľné stopy po strete s vozidlom.

R. F. Z. sa vyjadroval ku skutočnostiam, ktoré zistil pri prešetrovaní škodovej udalosti a k zápisu zo dňa 16.8.2012 a kontrolu vykonal v opravovni. Vychádzal z toho stavu, že vozidlo po oprave neprebrané samotným poškodeným by malo byť v stave ako podľa faktúry sú uvedené jednotlivé náhradné diely a položky. Či boli použité náhradné diely originálne ako nové nepreveroval.

Odporca listom zo dňa 30.8.2012 (č.l. 40) podal stanovisko k škodovej udalosti zo dňa 27.6.2012 a oznámil navrhovateľovi, že uvedenú škodovú udalosť vybavuje bez nároku na poistné plnenie v zmysle zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie čl. 9 bod 11 s uvedením, že podľa výsledkom šetrenia uvedenej škodovej udalosti bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo nebolo opravené v zmysle vystavenej faktúry za opravu motorového vozidla. Ani po opätovnom preskúmaní neboli zistené žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné prehodnotiť pôvodné stanovisko poisťovne, ktorú skutočnosť oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 26.9.2012.

Zo znaleckého dokazovania vo veci výpočtu výšky škody na poistenom motorovom vozidle BMW XXXd, ev. č.: ZA XXXFD a posudku č. 14/2014 zo dňa 18.10.2014 vyplýva, že vzhľadom k tomu, že vozidlo je po dopravnej nehode opravené a ohliadka vozidla je bezpredmetná, preto pre objektívne určenie výšky škody boli pre vypracovanie znaleckého posudku použité podklady vyhotovené odporcom a verifikované navrhovateľom v čase zisťovania poškodení a to zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla a fotodokumentácia jednotlivých poškodení vozidla, tieto poškodenia určuje ako súvisiace so škodovou udalosťou, pričom odporca pri konzultácii poskytol AUDATEX kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.6.2012, ktorá bola vyhotovená k likvidácii škody a z ktorej je nesporné, že pri použití originálnych nových náhradných dielov a pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla, náklady na opravu predstavujú 5.449,40 eur. Znalec výšku nákladov na opravu tých poškodení motorového vozidla navrhovateľa, ktoré súvisia so škodovou udalosťou na vozidle BMW ku dňu 27.6.2012 stanovil sumou 4.476 eur (vrátane 20 % DPH) a výšku skutočnej škody sumou 3.830 eur vrátane 20 % DPH. Znalec v posudku tiež konštatoval, že s prihliadnutím na skutočnosť, že autoservis nevedie archív cien náhradných dielov, bola na určenie cien náhradných dielov použitá

cenová úroveň v kalkulácii AUDATEX zo dňa 29.6.2012, ktorá bola upravená v položkách disky a pneumatiky, nakoľko tieto nezodpovedajú objektívnej skutočnosti, iba jeden z poškodených diskov bol značkový BMW a v kalkulácii boli použité iné rozmery a typy a podľa vyjadrenia autorizovaného opravcu cena prác k sledovanému obdobiu 29.6.2012 sa nemenila a zostala na úrovni za časovú jednotku 63,72 eur, ktorú uvádza aj odporca v kalkulácii AUDATEX.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, ktorých účastníci poistnej zmluvy vystupujú ako nositelia práv a povinností ustanovených v zmluve, všeobecných poistných podmienkach, osobitných podmienkach a príslušných právnych predpisov. Zmluvné poistenie vzniká uzavretím poistnej zmluvy na základe dobrovoľnosti určitého subjektu alebo na základe povinnosti uloženej zákonom (povinné zmluvné poistenie). Uzavretím poistnej zmluvy sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie určená a poistenec sa zaväzuje platiť poistné.

Podľa § 797 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O.s.p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Predmetom sporu je uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie poistného plnenia vo výške nákladov vykonanej opravy poisteného motorového vozidla v servise a dokladovaných faktúrou č. 65/2012 v sume 2.249 eur k poistnej udalosti zo dňa 27.6.2012, ktorú bez nároku na poistné plnenie odporca zamietol s poukazom na zmluvné dojednanie pre havarijné poistenie článok IX. bod 11 písm. b) - poisťovateľ je oprávnený zamietnuť poistné plnenie, ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba uvedie nepravdivé alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenia výšky poistného plnenia.

V danej veci vzniku poistnej udalosti bolo rozhodujúce zistenie, či sa týka poistenej veci, či sa poistná udalosť zakladá na skutočnosti, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (§ 797 ods. 2) a napokon zistenie, v akom rozsahu má odporca - poistiteľ v prípade danej poistnej udalosti plniť.

Zo skutkového zistenia - z poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla zo dňa 13.4.2012 a Všeobecných poisťných podmienok a Zmluvných dojednaní nepochybne vyplýva, že predmetom poistenia bolo motorové vozidlo BMW XXX, rok výroby XXXX, čiernej metalízy a bolo dojednané základné poistenie - typ poistenia B (v zmysle zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ZD 275) s účinnosťou od 1.5.2011 článok III. - poistenie sa vzťahuje okrem iného na poškodenie alebo zničenie motorového vozidla náhodnou poistnou udalosťou podľa čl. II ods. 1 písm. a) všeobecných poisťných podmienok 275, s výnimkou výluk výslovne uvedených v príslušných všeobecných poisťných podmienkach alebo v týchto zmluvných dojednaniach). Podľa čl. II ods. 1 písm. a) všeobecných poisťných podmienok základné poistenie motorových vozidiel sa vzťahuje okrem iného i na poškodenie, zničenie motorového vozidla, ak poistené vozidlo bolo poškodené alebo zničené nárazom vozidla na prekážku. V poistení pre prípad poškodenia vozidla poistné podmienky ustanovujú vznik poistnej udalosti akoukoľvek náhodnou udalosťou, ku ktorej došlo v čase trvania poistenia (čl. III ods. 1). Poistník /poistený je povinný bezodkladne poisťovni oznámiť vznik akejkoľvek poistnej udalosti najneskôr do 15 pracovných dní od vzniku poistnej udalosti, zároveň však najneskôr do troch pracovných dní, odkedy sa o nej dozvedel (čl. VI bod 3 ZD).

V danom prípade povinnosti navrhovateľa ako poistníka boli riadne splnené dňa 9.7.2012 oznámil vznik škodovej udalosti zo dňa 27.6.2012, bol vyhotovený zápis o ohliadke dňa 29.6.2012 poškodeného motorového vozidla k poisťnej zmluve pracovníkom Slovepxerty a bol zaznamenaný i rozsah poškodenia poistnou udalosťou. Navrhovateľ si zmluvne zabezpečil opravu motorového vozidla v autoservise, ktorý mu vykonanie opravy doložil fakturáciou, pričom v konaní nebolo preukázané, že poisťovňa využila svoje právo určiť opravovňu, v ktorej sa mala oprava vykonať a nebola ani dohoda o tom, že opravu má vykonať len autorizovaný servis tak, ako vyplýva zo zmluvných dojednaní článku IX bodu 4, kedy poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ani povinnosť poisteného dokladovať originalitu použitých náhradných dielov nevyplýva zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie, ktorú skutočnosť, že neboli použité originálne nové náhradné diely namietal odporca. Ak teda navrhovateľ splnil všetky povinnosti poisteného, nebol odporca oprávnený na zamietnutie poistného plnenia, keďže v prípade poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie; poistná udalosť zo dňa 27.6.2013 sa týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahovalo. Navyše poisťovňa podľa čl. IX. bod 2 ZD pre havarijné poistenie po vzniku poistnej udalosti je povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla porovnaním účelne vynaložených nákladov na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu s tým, že sa porovnanú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom.

Odporca zamietnutím poistného plnenia sankcionoval poisteného za predloženie dokladov, ktoré mali bezpochybne preukázať primeranosť a účelnosť nákladov vynaložených na opravu, keďže podľa jeho zistení motorové vozidlo nebolo opravené v zmysle vystavenej faktúry za opravu. Odporca v tomto prípade mal kalkulačný program nákladov na opravu (vyhotovený pri ohliadke dňa 29.6.2012) resp. mohol si porovnať účtované náklady na opravu so servisom určeným poisťovňou ako postup pri výpočte náhrady škody v prípade ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou a napriek tomu, že odporca nepoužil postup predpokladaný článkom IX bod 2 a 4, ale použil postup podľa čl. IX bod 11 a zamietol poistné plnenie v celom rozsahu. V citovanom ustanovení § 799 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sú určené povinnosti poisteného a v prípade ich porušenia nastanú určité sankcie ustanovené buď zákonom alebo dohodnuté účastníkmi právneho vzťahu. Sankcionované je tu iba vedomé porušenie povinností uvedených v § 799 ods. 1 a 2, a to len za predpokladu, že porušenie uvedených povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti (bez toho by zrejme k poistnej udalosti nebolo došlo) alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a tiež za predpokladu, že medzi porušením uvedených povinností a vznikom poistnej udalosti (zväčšením rozsahu jej následkov) je daná príčinná súvislosť. Dôkazné bremeno bolo na odporcovi a vedomé porušenie povinností nebolo v konaní preukázané.

Súd je toho názoru, že nárok na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom poistnej udalosti a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody a navrhovateľ žiada iba zaplatiť toľko, čo zaplatil za opravu, to znamená, že ak by si dal opraviť motorové vozidlo v autorizovanom autoservise len z originálnych dielov, tak fakturácia by bola podstatne vyššia a tým by bol aj vyšší jeho nárok. Z výsledkov vykonaného znaleckého dokazovania

je nepochybné, že výška nákladov na opravu tých poškodení motorového vozidla navrhovateľa, ktoré súvisia so škodovou udalosťou na vozidle BMW predstavuje ku dňu 27.6.2012 čiastku 4.476 eur, kedy pre objektívne určenie výšky boli pre vypracovanie znaleckého posudku použité podklady vyhotovené samotným odporcom a verifikované navrhovateľom v čase zisťovania poškodení v zápise o ohliadke poškodeného motorového vozidla. Pokiaľ odporca až v priebehu tohto sporového konania namietal, že je otázne, či všetky poškodenia mohli nastať pri deklarovanom priebehu škodovej udalosti na danom mieste a navrhol vykonať doplnenie znaleckého posudku (či preukázané poškodenie motorového vozidla vzniklo na mieste udávanom poisteným) súd tento dôkaz zamietol, nakoľko v danej veci nejde o prípad, kedy odporca zamietol poistné plnenie pre nepravdivé skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti, ale s odkazom, že poistené motorové vozidlo nebolo opravené v zmysle vystavenej faktúry ako nepravdivé alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenia výšky poistného plnenia. Súd poznamenáva, že skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti odporcu ako poistiteľa plniť, poistná udalosť musí spĺňať dve podmienky a to vznik náhodnej udalosti v zmluve (poistných podmienkach) bližšie označenej, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a z nej vzniknutá škoda. V danom prípade navrhovateľ oznámil vznik poistnej udalosti popisom nárazu vozidla na prekážku, rozsah poškodení poisteného vozidla, ktorú skutočnosť potvrdili i svedkovia pri preverovaní poistnej udalosti pracovníkom odporcu (záznamu zo dňa 16.8.2012) a z poistnej udalosti vzniknutá škoda - rozsah nákladov na opravu tých poškodení motorového vozidla navrhovateľa, ktoré súvisia so škodovou udalosťou na vozidle BMW boli stanovené znaleckým posudkom. Objektívne zistenia znalca v posudku, ktorý konštatoval, že vozidlo je opravené a pre objektívne určenie výšky škody boli zohľadnené podklady vyhotovené odporcom a verifikované navrhovateľom v čase zisťovania poškodení ako i skutočnosť, že došlo k zmene technického stavu vozidla a to k jeho zhodnoteniu po vykonaní opráv (výmenou poškodených častí) v zohľadnenom rozsahu podľa ohliadky a kalkulácie AUDATEX, súd nemal dôvod spochybňovať. V danom prípade výška plnenia poisťovne (odporcu) závisí predovšetkým od toho, aká škoda bola na majetku poisteného spôsobená a konkrétne plnenie záviselo od navrhovateľom uplatňovaného rozsahu škody spôsobenej na poistnej veci vo výške 2.249 eur ako nákladov uhradených za opravu.

Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia považoval nárok navrhovateľa za právne dôvodný a jeho návrhu titulom práva na poistné plnenie vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.249 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ popri istine požadoval zaplatiť i úroky z omeškania 8,75 % počnúc od 7.8.2012 až do zaplatenia. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. V zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právo na poistné plnenie z poistnej udalosti je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Skončenie vyšetrovania je potrebné na zistenie rozsahu povinností poistiteľa plniť. V danom prípade splatnosť plnenia v ods. 3, ktoré ustanovuje lehotu, v ktorej je poistiteľ povinný plnenie vyplatiť, a ak sa tak nestane poistenému vznikne právo na úrok z omeškania. Navrhovateľovi skončenie vyšetrovania bolo oznámené listom zo dňa 30.8.2012. Poistné plnenie tak bolo splatné 14.9.2012. Poisťovňa je v omeškaní s plnením navrhovateľovi ako poistenému od 15.9.2012. Preto súd považoval nárok navrhovateľa za právne dôvodný a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.9.2012 do zaplatenia v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo zvyšku (uplatnený úrok od 7.8.2012 do 14.9.2012) návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. V prejednávanej veci mal navrhovateľ neúspech v nepatrnej časti, a preto mu v zmysle zásady úspechu v konaní zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 3 patrí plná náhrada všetkých účelne vynaložených trov spojených s bránením práva. Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Navrhovateľ si trovy v konaní v návrhu na začatie konania uplatnil, okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu mu nevyplývajú a ku dňu vyhlásenia rozhodnutia trovy právneho zastúpenia neboli vyčíslené, preto súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ ako poplatník bol v zmysle ustanovenia § 138 O.s.p. oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporcu, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Súd u odporcu nezistil dôvody na oslobodenie od súdneho poplatku, a preto súdny poplatok za podaný návrh v sume 134,50 eur zaviazal zaplatiť odporcu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu (§ 6 ods. 1 + pol. č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov).

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom, pričom uznesením 17C 158/2013-224 zo dňa 10.11.2014 bolo vyplatené znalcovi znalečné v sume 355,30 eur, a to vo výške 300 eur z preddavku na trovy znaleckého dokazovania a vo výške 55,30 eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie preddavkových trov z rozpočtových prostriedkov súdu vo výške 55,30 eur zaplatiť na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci zákon č.

65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).