

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511211854  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3511211854.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Slovakia a.s., Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 00 681 709, zastúpený advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, proti odporcovi: L. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. J., V..Č.. R. V., G. XXX/XXX o zaplatenie 664,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 664,67 eur, nesplatený zostatok úrokov z omeškania vo výške 90,90 eur, riadny úrok vo výške 54,78 eur, poplatky vo výške 29,08 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 664,67 eur odo dňa 01.07.2011 do zaplatenia, do 15 od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 655,89 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, advokátska kancelária MCGA Legal, s.r.o., Bratislava do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.12.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 664,67 eur, nesplatený zostatok úrokov z omeškania vo výške 90,90 eur, riadny úrok vo výške 54,78 eur, poplatky vo výške 29,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 664,67 eur odo dňa 25.01.2010 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že dňa 16.1.2006 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o kreditnej karte č. 4052358000596859. V zmysle zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi kreditnú kartu s úverovým rámcom vo výške 700,- eur. Odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a preto navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť a dňa 25.1.2010 vyzval odporcu na úhradu celého dlhu.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 7C/84/2013-17 zo dňa 26.06.2013 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 664,67 eur, nesplatený zostatok úrokov z omeškania vo výške 90,90 eur, riadny úrok vo výške 54,78 eur, poplatky vo výške 29,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 664,67 eur odo dňa 25.01.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 41,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,26 eur k rukám právneho zástupcovi navrhovateľa.

Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal odporca odpor. Uviedol, že pohľadávka navrhovateľa už neexistuje, táto je uhradená. Súčasne namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, nakoľko jeho miestom trvalého pobytu sú Piešťany, 921 01.

Podľa § 84 O.s.p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 105 ods. 1 O.s.p., súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

V danom prípade súd skúmal miestnu príslušnosť na námietku odporcu. Odporca v písomne podanom odpore uviedol, že miestom jeho trvalého bydliska je Mesto Piešťany 921 01, pričom uviedol, že ako príloha je občiansky preukaz č. U. XXX XXX zo dňa 3.8.2011, ktorý však nepredložil. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz, ktorý osobne prevzal odporca dňa 15.7.2013 na adrese R. V., G. XXX. Zo správ OO PZ Stará Turá súd zistil, že odporca býva v obci R. V., X. C. G. XXX/XXX. Ustanovenie § 85 O.s.p. určuje, ktorý súd sa pokladá za všeobecný súd občana. Predovšetkým je to súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, t.j. miesto, v ktorom občan býva s úmyslom sa tam trvale zdržovať. Z hľadiska určenia bydliska nie je rozhodujúce, kde je účastník podľa predpisov o evidencii obyvateľov prihlásený na trvalý pobyt, ale úmysel občana trvale sa zdržovať na určitom mieste. Iba v prípade, že občan nemá bydlisko, jeho všeobecným súdom je súd, v obvode ktorého sa zdržuje. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu, nakoľko odporca býva, resp. sa trvale zdržuje na adrese R. V.Á., G. XXX/XXX.

Podľa § 174 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý s opakovane, bezdôvodne nedostavoval na pojednávanie, prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, žiadosťou o vydanie kreditnej max karty zo dňa 16.1.2006, oznámením o zosplatnení zo dňa 25.01.2010, platobným rozkazom Okresného súdu d Nové Mesto nad Váhom, č. k. 7C/84/2013-17 zo dňa 26.06.2013, výpisom z knihy účtov, upomienkou č. 1 zo dňa 26.10.2009, č. 2 zo dňa 11.11.2009, prehľadom čerpania z kartového účtu, pokusom o zmier zo dňa 12.08.2009, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.1.206 bola medzi účastníkmi konania, navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o kreditnej karte, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 20.000,-Sk.

Súd zmluvný vzťah medzi účastníkmi vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, a to preto, že v zmysle § 55 Občianskeho zákonníka sú zmluvnými stranami na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V zmysle čl. VII. Bod 1 a 2 obchodných podmienok, držiteľ kreditnej karty sa zaväzuje splácať čerpané peňažné prostriedky a uhrádzať poplatky a úroky v pravidelných mesačných splátkach aspoň v povinnej minimálnej čiastke. Výška minimálnej čiastky sa rovná 10% z dlžnej sumy.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi ako tzv. typová zmluva je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 cit. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) cit. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a cit. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 4 písm. k) cit. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

V danom prípade súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o úvere s úverovým rámcom vo výške 20.000,-Sk, ktorý odporca čerpal úverovou kartou. Výška mesačnej splátky bola určená sumou 64,78 eur, počas 12 mesiacov, s úrokovou sadzbou 19,80% a mesačným poplatkom vo výške 2,29 eur. Nakoľko odporca neuhradil ani minimálnu povinnú splátku, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľ podaním zo dňa 25.01.2010 vyhlásil mimoriadnu splatnosť a vyzval odporcu na úhradu sumy vo výške 738,44 eur v lehote 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzva bola doručená odporcovi dňa 5.2.2011.

Z prehľadu položiek vyúčtovaných na kartový účet kreditnej karty súd zistil, že odporca čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 3.500,09 eur/ za obdobie od 13.4.2007 do 25.9.2009/, z toho uhradil sumu 2.835,42 eur, z poplatkov vo výške 156,61 eur uhradil sumu 127,53 eur, z riadnych úrokov vo výške 392,19 eur uhradil sumu 337,41 eur, a z úrokov z omeškania sumu vo výške 90,90 eur uhradil sumu 2,07 eur.

Vzhľadom na zistené skutočnosti uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 664,67 eur, nesplatený zostatok úrokov z omeškania vo výške 90,90 eur, riadny úrok vo výške 54,78 eur, poplatky vo výške 29,08 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 664,67 eur odo dňa 01.07.2011 do zaplatenia.

Spolu so zaplatením istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania podľa §517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda odporcovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 41,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 655,89 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 13a ods.4, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení nasledovne:

- prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 27.09.2011..... 51,45 Eur
- písomné podanie návrhu na súd zo dňa 30.11.2011..... 51,45 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 07.05.2014..... 51,45 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 30.06.2014 (1 odmeny)..... 12,86 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 02.03.2015..... 51,45 Eur
- režijný paušál 2 x po 7,41 Eur + 2 x po 8,04 Eur + 1 x po 8,39 Eur.. 39,29 Eur
- náhrada cestovného za použitie motorového vozidla CHEVROLET AVEO, EČV: BA877VE, spotreba paliva 6,7 l/100 km na pojednávanie dňa 07.05.2014 - Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť ( 6,7 spotreba x 1,486 Eur cena PHM za 1 l /100 + 0,183 Eur/km náhrada za použitie motorového vozidla ) x 220 počet km..... 62,16 Eur
- náhrada cestovného za použitie motorového vozidla CHEVROLET AVEO, EČV: BA877VE, spotreba paliva 6,7 l/100 km na pojednávanie dňa 30.06.2014 - Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť ( 6,7 spotreba x 1,521 Eur cena PHM za 1 l /100 + 0,183 Eur/km náhrada za použitie motorového vozidla ) x 220 počet km..... 62,68 Eur
- náhrada cestovného za použitie motorového vozidla CHEVROLET AVEO, EČV: BA877VE, spotreba paliva 6,7 l/100 km na pojednávanie dňa 02.03.2015 - Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť ( 6,7 spotreba x 1,23 Eur cena PHM za 1 l /100 + 0,183 Eur/km náhrada za použitie motorového vozidla ) x 220 počet km..... 58,39 Eur
- náhrada za stratu času stráveného na ceste Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť na pojednávanie dňa 07.05.2014 za 4 začaté polhodiny x 13,40 Eur..... 53,60 Eur
- náhrada za stratu času stráveného na ceste Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť na pojednávanie dňa 30.06.2014 za 4 začaté polhodiny x 13,40 Eur..... 53,60 Eur

- náhrada za stratu času stráveného na ceste Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť na pojednávanie dňa 02.03.2015 za 4 začaté polhodiny x 13,98 Eur..... 55,92 Eur

- DPH vo výške 20 % zo sumy 257,95 Eur (uplatnený z tarifnej odmeny a z režijného paušálu)..... 51,59 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu.....655,89 Eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi 1 úkon právnej služby za účasť na pojednávaní dňa 03.03.2014 a s tým súvisiacu náhradu hotových výdavkov cestovného a náhradu za stratu času zo dňa 03.03.2014, nakoľko si tieto trovy navrhovateľ uplatnil neúčelne, pretože právny zástupca navrhovateľa sa dňa 03.03.2014 pojednávania nezúčastnil. Takisto súd znížil tarifnú odmenu právneho zástupcu navrhovateľa za 1 úkon právnej služby za účasť na pojednávaní dňa 30.06.2014 na 1/4 z dôvodu odročenia pojednávania bez prejednávania veci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci)

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.