

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200844
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614200844.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému M. A., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 3.176,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.259,89 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 12.7.2011 do zaplatenia do 3 dní od doručenia rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 155,04 Eur na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. do 3 dní od doručenia rozsudku.
- IV. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania n e p r i z n á v a .
- V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu 135,54 Eur na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- VI. P r i p ú š ť a vstup vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.176,39 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 12.7.2011 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 21.6.2010 zmluvu o pôžičke č. 5005874, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 6.534,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 66,- Eur. Do podania žaloby žalovaný z uvedenej sumy uhradil 748,26 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom - vypovedanie zmluvy zo dňa 23.6.2011, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

Návrhom zo dňa 27.9.2014 žalobca oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.8.2014 v súlade s ustanovením § 524 a násl. Občianskeho zákonníka spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, postúpila pohľadávku proti žalovanému na neho a navrhol pripustiť zmenu účastníkov v konaní. Uznesením č. k. 2C/37/2014-56 zo dňa 17.10.2014 bolo

prípustené, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 25 724 803.

Oznámením zo dňa 7.3.2014 vstúpilo do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 3.5.2014 uviedol, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Ohľadne pokút a poplatkov, ktoré sa nachádzajú v obchodných podmienkach zmluvy, dal do pozornosti nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I ÚS 3512/11 z 11.11.2013. Zároveň poukázal na to, že zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky neobsahuje rozpis výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto je podľa § 4 ods. 2 i/ v spojení s § 4 ods. 3 písm. b/ veta druhá zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva bezúročná a bez poplatkov. Pokiaľ bola žalovanému poskytnutá pôžička 3.008,15 Eur a zaplatil spolu 748,26 Eur, má žalobca teoreticky nárok iba na sumu 2.259,89 Eur.

2C/37/2014

- 3 -

Pojednávania konaného dňa 2.3.2015 sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávania riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5005874 zo dňa 21.6.2010 je zrejme, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3.008,15 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 24,30 %. Žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať v mesačných splátkach vo výške 66,- Eur v počte 99 splátok, a to poštovou poukážkou. Konečná splatnosť bola uvedená 09/2018 a celková suma pôžičky 6.534,- Eur. RPMN bola vo výške 24,30 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 19,11 %.

Predchodca žalobcu listom zo dňa 23.6.2011 označeným ako vypovedanie zmluvy, vypovedal zmluvu č. 5005874 ku dňu 23.3.2011 a zároveň žalovaného vyzval, aby v lehote päť dní od doručenia tohto vypovedania uhradil dlh v celkovej sume 3.136,66 Eur. Predmetná upomienka bola právnomu predchodcovi žalobcu vrátená ako nedoručená z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote dňa 6.7.2011.

Z prehľadu splátok (č. l. 6 spisu) je zrejme, že žalovaný na poskytnutej pôžičke celkom zaplatil sumu 748,26 Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.8.2014 je zrejme, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu.

Písomným podaním zo dňa 28.1.2015 žalobca namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovaného. Poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. je nevyhnutnou súčasťou oznámenia združenia o vstupe súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Vzhľadom na to, že združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, zastáva názor, že nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Uvedený nedostatok nie je možné zhojiť výzvou zo strany súdu adresovanou žalovanému na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko takúto možnosť neprípúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na uvedené ma za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu žalovaného je právne neúčinný a navrhol, aby súd na oznámenie združenia o vstupe do konania bez súhlasu žalovaného neprihliadal a združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (21.6.2010), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napríklad zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:
a/ zmluva o spotrebiteľskom nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1,
b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne

dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v prospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade

2C/37/2014

- 6 -

s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5005874 dňa 21.6.2010, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3.008,15 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 66,- Eur.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v cit. zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle cit. § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. 5005874 je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie). Z uvedeného dôvodu preto súd uzavrel, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Preto ani platby žalovaného nemali byť započítané na úhradu úrokov a poplatkov, ale mohli byť v celom rozsahu započítané iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú žalobca žalovanému reálne poskytol. Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil celkom sumu 718,26 Eur, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 2.259,89 Eur (2.008,15 - 7 48,26 = 2.259,89) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

2C/37/2014

- 7 -

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v konaní uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa 12.7.2011 (t. j. po uplynutí 5 dní od doručenia výzvy k splateniu celého úveru), preto v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády mu bol priznaný úrok z omeškania od 12.7.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 2.259,89 Eur a žalovaný vo výške 748,26 Eur, teda miera úspechu žalobcu činí 50 % ($2.259,89 - 748,26 = 1511,63 : 3.008,15 = 0,50 \times 100 = 50 \%$). Trovy žalobcu pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci po 121,16 Eur v zmysle § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), režijný paušál 2 x 8,04 Eur a 20% DPH 51,68 Eur. Celkom trovy žalobcu predstavujú sumu 310,08 Eur. Vzhľadom na 50 % mieru úspechu žalobcu predstavujú trovy konania sumu 155,04 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 93 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že do konania ako vedľajší účastník môže vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona. Predmet činnosti takejto právnickej osoby musí mať súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní. Zo spisu súd zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. uzavrel so žalovaným dňa 2.6.2008 zmluvu o poskytnutí pôžičky. Z výpisu z Obchodného registra je zrejmé, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu je poskytovanie úverov, teda tento vystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako

2C/37/2014

- 8 -

spotrebiteľ. Je preto zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Združenie je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že medzi účastníkmi bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva a predmetom činnosti združenia je ochrana práv spotrebiteľa, súd pripustil vstup združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. práve v prípade právnických osôb zameraných na ochranu práv spotrebiteľa nevyžaduje preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu.

V predmetnej veci zaslal súd právnemu zástupcovi žalobcu i žalovanému oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktoré títo prevzali. Následne žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaný má rovnako ako žalobca vedomosť o účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní a doposiaľ žiadnym spôsobom vstup združenia do konania nenamietal a nevyjadril k nemu nesúhlasné stanovisko.

Pokiaľ ide tvrdenie žalobcu, že združenie nepredložilo súhlas žalovaného s jeho vstupom do tohto konania, je potrebné poznamenať, že žalobca poukazuje na znenie § 93 ods. 3 O.s.p. účinné od 1.1.2015, pričom podľa názoru súdu toto ustanovenie nemôže pôsobiť retroaktívne. Združenie vstúpilo do konania dňa 7.3.2014, kedy zákon súhlas účastníka ako súčasť oznámenia o vstupe nevyžadoval.

Podľa názoru súdu sú splnené všetky podmienky pre vstup združenia do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v súlade s právnou úpravou účinnou v čase vstupu združenia do tohto konania. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Nakoľko súd opomenul vyzvať žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov bol podľa úspechu vo veci na zaplatenie súdneho poplatku zaviazaný žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.