

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203729
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203729.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, zastúpená Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/A, IČO: 36866881, proti žalovanému: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., G. A. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 5.325,83 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.992,99 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 05.11.2012 až do jej zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu pomernej časti trov konania vo výške 308,86 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 184,18 eura a ďalších trov 124,68 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 31.07.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.325,83 eura ako nezaplatenej časti úveru, sumy 280,14 eura ako nezaplateného obchodného úroku, sumy 60,- eur ako poplatkov za upomienky a výzvy, sumy 3,33 eura ako vyčísleného úroku z omeškania ku dňu zosplatenia úveru, úroku vo výške 14,90 % ročne zo sumy 5.890,68 eura od 06.11.2012 do 26.11.2012, zo sumy 5.511,65 eura od 27.11.2012 do 22.02.2013, zo sumy 5.427,30 eura od 23.02.2013 do 15.04.2013 a zo sumy 5.325,83 eura od 16.04.2013 až do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.170,82 eura od 06.11.2012 do 26.11.2012, zo sumy 5.791,79 eura od 27.11.2012 do 22.02.2013, zo sumy 5.707,44 eura od 23.02.2013 do 15.04.2013 a zo sumy 5.605,97 eura od 16.04.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

Odôvodnil ju tým, že účastníci uzavreli 28.02.2012 v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Úverovú zmluvu č. 59/241/12 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver - peňažné prostriedky na osobný účet žalovaného vo výške 6.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 96,43 eura, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 14,90 % p.a. Pretože žalovaný nesplácal úver v súlade so zmluvnými podmienkami a ani neobnovil dodržiavanie zmluvných povinností, žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného predčasné splatenie zostatku istiny úveru s príslušenstvom vrátane sankčného úroku z nesplatennej časti úveru až do zaplatenia. Za poskytovanie produktov/služieb je podľa ÚZ žalobca oprávnený účtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení na ťarchu účtu zriadeného

na základe ÚZ, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. V zmysle ÚZ žalobca písomne vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku istiny s príslušenstvom, na ktorú žalovaný nijako nereagoval. Keďže žalovaný v stanovenej lehote neuhradil zostatok úveru, žalobca v zmysle ÚZ pristúpil k zosplatneniu úveru z dôvodu porušenia zmluvných podmienok ku dňu 05.11.2012 a dlžnú sumu k tomuto dátumu vyčíslil vo „Výpise z hlavnej knihy žalobcu“. Po zosplatnení úveru žalovaného úhrady z 26.11.2012 vo výške 379,03 eura, z 22.02.2013 vo výške 84,35 eura a z 15.04.2013 vo výške 101,47 eura boli započítané na úver. Ku dňu vyhotovenia žaloby dlžná suma pozostáva z nesplatených častí úveru vo výške 5.325,83 eura (nesplatená časť úveru podľa hlavnej knihy vo výške 5.890,68 eura mínus úhrady 564,85 eura), obchodného úroku vo výške 280,14 eura (vyčísleného obchodného úroku ku dňu zosplatnenia úveru podľa hlavnej knihy), poplatkov za výzvy po splatnosti vo výške 60,- eur (spoplatnených podľa Sadzobníka poplatkov za zaslanie výzvy na predčasné splatenie úveru - 40,- eur, poslednej upomienky pred výzvou na predčasné splatenie úveru a upomienky - obe spoplatnené vo výške 15,- eur, t.j. spolu 70,- eur, z čoho si žalobca uplatňuje len sumu 60,- eur), úroku z omeškania 3,33 eura (ide o 7 % p.a. úrok z omeškania podľa bodu 7.1 ÚZ zo včas nesplatených splátok úveru do zosplatnenia úveru, generovaného bankovým systémom a uvedeným vo výpise z hlavnej knihy pod položkou „nezaplatené sankčné poplatky“), obchodného úroku vo výške 14,90 % ročne z nesplatených častí úveru ku dňu jeho zosplatnenia, t.j. 5.890,68 eura od 06.11.2012 do vykonaných čiastočných úhrad a následne do zaplataenia (zo sumy 5.890,68 eura od 06.11.2012 do 26.11.2012, zo sumy 5.511,65 eura od 27.11.2012 do 22.02.2013, zo sumy 5.427,30 eura od 23.02.2013 do 15.04.2013 a zo sumy 5.325,83 eura od 16.04.2013 do zaplataenia), zákonného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne (za rozhodujúci deň pre určenie základnej úrokovej sadzby žalobca považuje deň 06.11.2012 - deň nasledujúci po dni, ku ktorému bol úver zosplatený) z nesplatených častí istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru (5.890,68 + 280,14) od 06.11.2012 do vykonaných čiastočných úhrad a následne do zaplataenia (zo sumy 6.170,82 eura od 06.11.2012 do 26.11.2012, zo sumy 5.791,79 eura od 27.11.2012 do 22.02.2013, zo sumy 5.707,44 eura od 23.02.2013 do 15.04.2013 a zo sumy 5.605,97 eura od 16.04.2013 do zaplataenia). V súvislosti s výškou uplatneného úroku z omeškania poukázal na R 35/2007 (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 193/2005).

V podaní doručenom súdu 27.11.2014 zástupca žalobcu na výzvu súdu o.i. uviedol, že s poukazom na bod 9.6. ÚZ žalovaný svojím podpisom ÚZ potvrdil, že sa oboznámil s jej súčasťami, a to so znením Všeobecných obchodných podmienok žalobcu (ďalej len „VOP“), časť úvery pre obyvateľstvo a Sadzobníka poplatkov, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V súvislosti so spoplatnením upomienok poukázal na čl. 4 bod 4.4. a bod 7.7. ÚZ a čl. 1 ods. 7 VOP a čl. 7 Úverové produkty Sadzobníka poplatkov platného v čase uzatvorenia ÚZ, podľa ktorého každá upomienka je spoplatnená vo výške 15,- eur a každá výzva je spoplatnená vo výške 40,- eur.

V poslednom podaní z 25.02.2015 doručenom súdu 02.03.2015 zástupca žalobcu na ďalšiu výzvu súdu (ňou bol vyzvaný, aby odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ uviedol, kde konkrétne sú v nej obsiahnuté náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSÚ a aká celková suma bola doposiaľ žalovaným na záväzok vyplývajúci z ÚZ uhradená) uviedol, že podľa bodu 5.1 ÚZ mal žalovaný uhradiť dlh v splátkach po 96,43 eura. Celkovo predstavovala doba splácania 120 mesiacov (10 rokov). V jeho prílohe zaslal prehľad splácania úveru aj s rozdelením na úrok a istinu.

Žalovaný v priebehu celého konania zostal nečinným. Bez akéhokoľvek ospravedlnenia sa nedostavil ani na jedno z troch pojednávaní vo veci, hoci na pojednávanie nariadené na 03.12.2014 prevzal predvolanie 13.11.2014. Na ďalšie pojednávanie nariadené na 14.01.2015, na ktoré bol prevolávaný rovnakým spôsobom ako na prvé pojednávanie, si zásielku v odbernej lehote neprevzal a následná mu bola doručená mestskou políciou až 16.01.2015. Rovnako si v odbernej lehote neprevzal ani zásielku s predvolaním na pojednávanie konané dňa 02.03.2015, ktorá sa považuje s poukazom na § 47 ods. 2 O. s. p. za doručení dňom 25.02.2015. Žalobca (jeho zástupca svoju neúčasť na uvedených pojednávaniach opakovane ospravedlnil a vyjadril súhlas s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov založených v spise rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 28.02.2012 k uzavretiu ÚZ (Optim pôžička - Úverová zmluva č. 59/241/12). Podľa nej poskytol žalobca žalovanému splátkový bezúčelový úver vo výške 6.000,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 96,43 eura splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, a to inkasom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V bode 5.1. ÚZ je uvedené, že mesačná splátka vo výške 96,43 eura zahŕňa splátku príslušnej istiny aj úroku. Celková čiastka, ktorú mal podľa ÚZ žalovaný splatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 11.810,40 eura, pri RPMN 16,58 % (v bode 1.3. ÚZ sú okrem výšky RPMN uvedené aj predpoklady použité pre jej výpočet) a fixnej úrokovej sadzby 14,90 % p.a. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisu ÚZ bola uvedená vo výške 18,77 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,99 eura mesačne. V čl. 7 bod 7.2. bolo dojednané pre prípad neplnenia akéhokoľvek záväzku vyplývajúceho žalovanému z ÚZ a vzniknutého kedykoľvek počas jej trvania, oprávnenie žalobcu žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a ak ho žalovaný neuhradí v lehote stanovenej žalobcom a že žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8 % až do jej zaplatenia. Súčasťou ÚZ boli s poukazom na jej bod 9.6. aj VOP časť úvery pre obyvateľstvo a Sadzobník poplatkov, s ktorými podpisom ÚZ vyjadril žalovaný súhlas a zaviazal sa ich dodržiavať.

Žalovaný podľa dokladov predložených žalobcom poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nesplácal. Žalobca po tom, ako zaslal žalovanému upomienky v súvislosti s omeškaním s úhradami splátok, následne listom z 22.10.2012 požiadal žalovaného o predčasné splatenie zostatku istiny spolu s príslušenstvom do 04.11.2012 (čo bolo v súlade s článkom V. písm. I. bod 4 písm. d), písm. J. bod 1. písm. a) VOP.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejme ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov, predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 120 anuitných (rovnomerných) splátok splatných v období od 20.03.2012 do 20.02.2022 uvedená vo výške 96,43 eura mesačne, ako je to zrejme z bodu 5.1. ÚZ, ktorý ako už bolo uvedené obsahuje aj to, že takáto súhrnná splátka zahŕňa splátku „príslušnej istiny aj úroku“ bez akejkoľvek bližšej konkretizácie v danom alebo inom ustanovení ÚZ, koľko z každej splátky má pripadať práve na splátku istiny úveru a koľko na splácanie úrokov. K uvedenému akurát žalobca v prílohe písomného vyjadrenia z 25.02.2015 zaslal prehľad splácania úveru aj s rozdelením na úrok a istinu, z ktorého vyplýva, že každá zo splátok (z tých, ktoré žalovaný uhradil) v sebe obsahovala rozdielny pomer úhrady istiny úveru a úrokov tak, že spočiatku rozhodujúca časť splátky mala predstavovať splátku úrokov a menšia splátku istiny a tento pomer sa následne pomaly menil v prospech navýšenia splátky istiny úveru a poklesu splátky úrokov. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad daného ustanovenia, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom“.

Zástupca žalobcu nijako nereagoval na tú časť výzvy súdu, kde ho súd vyzval na preukázanie náležitosti stanovenej v § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, a to uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedenie zákonom explicitne uvedeného pojmu „termínu“ konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru predpokladá uvedenie konkrétneho dátumu, čo ÚZ neobsahuje a ak chce spotrebiteľ vedieť, kedy je termín konečnej splatnosti úveru, tak si ten termín z ostatných údajov, ktoré ÚZ obsahuje (počet splátok a termíny splatnosti každej z nich) musí sám vypočítať.

Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov. Podľa zástupcom žalobcu doloženého prehľadu splácania úveru žalovaným a jeho vysvetliviek, žalovaný mal na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradiť celkovo 1.007,01 eura (položky 37,99 + 46,76 + 11,68 + 20 + 76,43 + 20,05 + 76,38 + 22,51 + 73,92 + 56,44 (uvedené platby boli do zosplatnenia) a po zosplatnení + 20,85 + 20,85 + 18,41 + 318,92 + 84,35 + 23,16 + 78,31).

Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ ZoSÚ sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, potom celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 4.992,99 eura (6.000 - 1.007,01), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania v uplatnenej výške s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, a to za obdobie od 05.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému vo výzve na predčasné splatenie úveru, ktorým dňom sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou celého dovtedy nesplateného záväzku.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti. Žalobca mal úspech z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení uplatnených úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 8.670,70 eura, ohľadne sumy (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania opäť ku

dňa vyhlásenia rozsudku) 6.008,- eur, čo predstavuje 69,3 % z celkového predmetu konania a ohľadne zvyšných 30,7 % bol žalobca vo veci neúspešný. Na základe toho žalobcov tzv. čistý úspech činí 38,6 % a v tomto percentuálnom rozsahu súd priznal žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov. Dôvodne uplatnené rovy žalobcu v celkovej výške 800,16 eura pozostávajú z trov právneho zastúpenia predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie zastúpenia a 2/ podanie žaloby z 24.07.2014 (1 úkon á 190,89 eura + režijný paušál k úkonu 1/ - 7,81 eura a k úkonu 2/ - 8,04 eura + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu), čo predstavuje 142,78 eura. Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien. Pri ich vyčíslení súd nezohľadnil úkon špecifikovaný zástupcom žalobcu ako „písomné vyjadrenie protistrane - pokus o zmier“, nakoľko jednak existenciu takéhoto písomného úkonu a jeho zasielanie žalovanému zástupca žalobcu nepreukázal, keď súčasne má ísť o odmenu za úkon, ktorý mal byť vykonaný v štádiu ešte pred spísaním žaloby a začatím tohto konania, ktorý nemá priamy súvis s iniciovaním tohto konania žalobcom a napokon súd uvedený úkon nepovažuje za potrebný a účelný v súvislosti s týmto konaním, ak navyše samotný žalobca opakovane (neúspešne) žalovaného ešte predtým vyzýval na úhradu žalobou uplatnenej pohľadávky. Ďalšie trovy žalobcu predstavujú náhradu žalobcom zaplateného súdneho poplatku 323,- eur. Z uvedených trov potom 38,6 % predstavuje sumu 308,86 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 184,18 eura a ďalších trov vo výške 124,68 eura. Žalobcovi priznané trovy je žalovaný povinný zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zástupcovi žalobcu, ktorý požiadal o ich zaplatenie na svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod var. symbolom 592412.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).