

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114232288
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114232288.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, J., zast. JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Fr. Mojtu č. 43, 949 01 Nitra, proti odporcom v 1. rade: V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. X, XXX XX J., zast. Jánsky & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova č. 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650 a v 2. rade: mal. N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ako kolíznym opatrovníkom, o určenie otcovstva k mal. dieťaťu Samuelovi Černému, nar. 20.10.2012 a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľke z účtu súdnych poplatkov sumu 59,30 eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.11.2014 domáhal vydania rozsudku, ktorým žiadal určiť, že V. N., nar. XX.X.XXXX je otcom mal. N. P., nar. XX.XX.XXXX z matky Y. P.. Zároveň žiadal zveriť mal. N. do starostlivosti matky a určiť výživné na 500 eur mesačne a upraviť styk s mal. každú prácu sobotu v mesiaci do 14.00 do 16.00 hod.

Po doručení návrhu odporcovi jeho právny zástupca súdu oznámil, že odporca podal v tej istej veci a tých istých účastníkov ohľadom tých istých skutočností návrh dňa 21.8.2014, pričom jeho návrh predchádza návrhu navrhovateľky a je vedené pod sp. zn. 9C/168/2014. Navrhol preto, aby súd konanie zastavil pre neodstrániteľnú prekážku konania - prekážku litispendencie a konanie zastavil.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/168/2014 súd zistil, že dňa 21.8.2014 podal navrhovateľ V. N., proti odporkyni: Y. P. sa odporcovi v 2. rade mal. N. P. návrh, ktorým žiadal určiť, že je otcom mal. N. Černého a navrhol, aby mu súd uložil povinnosť platiť výživné vo výške 80 eur mesačne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci/ podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konania.

Súd konanie zastavil, lebo mal preukázané, že na tunajšom súde prebieha konania o určenie otcovstva voči mal. N. P., nar. XX.XX.XXXX. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Súd skúma existenciu procesných podmienok z úradnej povinnosti. Predmetom obidvoch návrhov ja určenia otcovstva voči mal. N. voči tomu istému mužovi. Ohľadom výšky určenia výživného nie je návrh totožný, napriek tomu nie je možné z tohto dôvodu viesť konanie v tej istej veci v dvoch rôznych konaniach, naviac, v otázke určenia výživného voči maloletému dieťaťu nie je súd viazaný návrhom a bude skúmať možnosti obidvoch rodičov vo vzťahu k výške výživného, ktoré bude v prípade, ak bude za otca mal. N. určený V. N., povinný platiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo konanie bolo zastavené pre litispendenciu.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania alebo dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods.4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle vyššiecitovaných ustanovení súd vrátil navrhovateľovi sumu 59,30 eur, nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 66 eur na výzvu súdu a súd mu vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.