

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201977
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201977.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne : O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, O., zast. : JUDr. Marek Lehotský, advokát so sídlom Legionárska 1/C, Bratislava proti žalovanému : O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. R. XXXX/X, O., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2022 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že prikáže nehnuteľnosti - pozemok registra R. parc.č. XXX/X, druh pozemku - orná pôda vo výmere XXX m² parc.č. XXX/X, druh pozemku - zastavená plocha a nádvorie, vo výmere XXX m², rodinný dom postavený na pozemku parc.č. XXX/X, súpisné číslo, evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie I. A. (ďalej len ako nehnuteľnosti), vrátane všetkého vnútorného vybavenia rodinného domu a všetkého príslušenstva nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne, prikázal záväzky - zo zmluvy o účelovom splátkovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti zo dňa 14.3.2017 voči veriteľovi Tatra banka, a.s., IČO : 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava a zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 14.3.2017 voči veriteľovi Tatra banka, a.s., IČO : 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava do výlučného vlastníctva žalobkyne (ďalej len ako záväzky), hnutelné veci - motorové vozidlo O. K., VIN : Z. alebo veci zaň nadobudnuté lebo finančné prostriedky zaň utŕžené, motorku C. J., B., EČV : O. alebo veci za ňu nadobudnuté alebo finančné prostriedky za ňu utŕžené, sa započítavajú na povinnosť žalobkyne na poskytnutie finančného vyporiadania žalovanému a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.5.2022, sp.zn. 5Pc/5/2022 došlo k rozvodu manželstva uzavretého dňa 14.9.2013 a to ku dňu právoplatnosti rozsudku, ktorá nastala dňa 11.8.2022. V rovnaký deň došlo zároveň k zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu (ďalej len ako BSM). Počas trvania manželstva strany sporu spoločne do BSM nadobudli nehnuteľnosti, tiež záväzky, ktoré boli počas trvania manželstva hradené vždy výlučne zo strany žalobkyne. Po zániku manželstva tieto záväzky naďalej plní výlučne žalobkyňa, hoci žalovaný je na ich splnenie veriteľom povinný v rovnakom rozsahu ako žalobkyňa. Zostatok hypotekárneho úveru ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva bol vo výške 44 982,16 eur a zostatok spotrebného úveru bol vo výške cca 2 400 eur. Žalobkyňa počas trvania manželstva splácala splátky záväzkov výlučne sama (hypotéka - 53 mesačných splátok x 234,19 eur = 12 412,07 eur, spotrebný úver - 52 mesačných splátok x 137,24 eur = 7 146,48 eur). Ďalším spoločným záväzkom je záväzok vyplývajúci z nájomnej zmluvy, ktorú žalobkyňa uzavrela ako nájomca dňa 28.2.2022 na obstaranie svojich bytových potrieb po tom, čo ju žalovaný v mesiaci 10/2021 po predchádzajúcej hádke vyhodil zo spoločného domu, ktorý od toho času výlučne užíva. Tento záväzok predstavuje sumu 300 eur mesačne a je záväzkom strán sporu a to až do momentu zániku BSM. Suma nájomného za

obdobie od vzniku nájomnej vzťahu do zániku BSM predstavuje 1 606,45 eur (5x 300 eur za 03/2022 - 07/2022 + pomerná časť mesačného nájomného za obdobie 1.8. - 11.8.2022). Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný vstupoval do manželstva ako 2x rozvedený, mal 2 nezaopatrené deti. Svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom si žalovaný počas celého trvania manželstva so žalobkyňou plnil výlučne z majetku patriaceho do BSM, pretože príjmy, resp. iný majetok, ktorý by bol vylúčený z BSM žalovaný nemal. Žalovaný nezarábal, všetky náklady, záväzky, ako aj náklady na domácnosť znášala žalobkyňa. Žalovaný počas trvania manželstva na spoločné náklady a spoločný majetok neprispieval, resp. prispieval iba vo veľmi obmedzenom rozsahu.

3. Žalobkyňa sa súčasne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť platiť žalobkyni sumu 500 eur mesačne, na jej bankový účet, a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc doručením tohto uznesenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že záväzky vzniknuté počas manželstva sú spoločnými záväzkami strán sporu, tieto záväzky od momentu zániku BSM uhradza výlučne zo svojho majetku žalobkyňa, žalovaný od momentu zániku BSM na spoločné záväzky vôbec neprispieva, pre žalobkyňu nie je takáto situácia z finančného hľadiska dlhodobo udržateľná (dôsledkom čoho môže byť až stanovenie predčasnej splatnosti úverov zo strany veriteľa, v dôsledku čoho by boli poškodené obe sporové strany zvýšenými nákladmi, tu žalobkyňa uvádza, že má vysoko pravdepodobne výrazne nižšie príjmy cca 650 eur brutto, t.j. 530 eur netto mesačne ako žalovaný - odhadom 1 500 eur - 2 000 eur brutto mesačne), z úhrad realizovaných žalobkyňou žalovaný profituje (znižujú sa aj jeho záväzky), žalovaný od 14.10.2021 výlučne užíva rodinný dom na základe núteného odchodu žalobkyne, pričom žalobkyni neposkytuje žiadnu kompenzáciu. Týmto je odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov strán Ďalej uvádza, že hodnotu užívania celého domu možno nepochybné vyjadriť v peniazoch a to cenou nájmu podobnej nehnuteľnosti v podobnej lokalite. Nakoľko sa nepodarilo dohľadať ponuky nájmov domov priamo v obci I. A. ako referenčné hodnoty boli použité aktuálne ponuky v celom okrese Nové Mesto nad Váhom a v 2 najbližších mestách O. a v G. M. G. Z. a na základe týchto ponúk bolo zistené, že cenu nájmu za obdobný rodinný dom možno odhadnúť na najmenej 600 až 700 eur mesačne. Žalobkyňa teda predmetné nehnuteľnosti nemôže fakticky užívať, nemôže tieto prenajať a žalovaný jej neposkytuje za ich užívanie žiadnu kompenzáciu a to v rozsahu 1 hodnoty užívania rovnajúcej sa výške nájmu, t.j. cca 300 až 350 eur mesačne. Žalovaný tiež neplatí ani sčasti žiadne spoločné záväzky, čím sa na úkor žalobkyne obohacuje (v rozsahu 1 splátok, t.j. v sume 185,72 eur mesačne). Spolu sa žalovaný obohacuje v rozmedzí 485,72 eur až 535,72 eur mesačne. Žalobkyňa tiež uviedla, že sa jedná o dočasnú úpravu, ktorú je však potrebné vykonať bezodkladne, pretože žalovaný nerešpektuje svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretých úverových zmlúv, pričom žalobkyni reálne hrozí, že nebude schopná financovať všetky náklady sama, v dôsledku čoho môže dôjsť k znehodnoteniu spoločného majetku, k eventuálnej predčasnej splatnosti úverov, dokonca až k strate vlastníckeho práva k tomuto majetku. Žalovaný užíva spoločný majetok nad rámec svojho podielu. Nariadenie neodkladného opatrenia nie je neprimeraným zásahom do práv žalovaného a nijakým spôsobom ani neobmedzí jeho práva, pretože sa týka iba neplnenia jeho zmluvných povinností vo vzťahu k tretej strane a to na úkor žalobkyne. Žalovaný bude teda mať aj naďalej právo užívať nehnuteľnosti, ktoré sa nariadením neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nezmení ani nezúži.

4. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila: rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5Pc/8/2022 zo dňa 30.5.2022 s doložkou právoplatnosti, návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou + doručka, výzva na prispievanie na spoločné záväzky zo dňa 27.9.2022, exekučný príkaz 358Ex 183/18 - 7 zo dňa 3.7.2018 súdneho exekútora B.. B. P., súdneho exekútora so sídlom I. XX, E., potvrdenie o zostatku úveru zo dňa 22.9.2022, výplatné pásky žalobkyne za obdobie 8/2022 až 10/2022, kúpnu zmluvu zo dňa 31.10.2019, nájomná zmluva zo dňa 28.2.2022, realitné ponuky na prenájom rodinného domu v lokalite I. A., O. a G. M. G. Z. z portálu nehnuteľnosti.sk, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby zo dňa 14.3.2017, Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 14.3.2017, zmluvu o účelovom splátkovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti zo dňa 14.3.2017.

5. Súd z vlastnej činnosti zistil, že strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností. Nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v prospech Tatra banka, a.s., IČO : 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 328 ods. 3 C.s.p., uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

18. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán alebo osvedčiť obavu ohrozenia exekúcie. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto neodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

19. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná

ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou neodkladnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

20. Žalobkyňa sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť platiť žalobkyni sumu 500 eur mesačne, na jej bankový účet, a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc doručením tohto uznesenia a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej - vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu súdom .

21. Súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené, že manželstvo strán sporu bolo vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom rozvedené. Súd mal ďalej za osvedčené, že strany sporu sú bezpodielovými vlastníkami nehnuteľností pričom sú zaťažené záložným právom v prospech Tatra banka, a.s., IČO : 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava. Súd mal tiež za preukázané, že strany sporu uzavreli s Tatra banka, a.s., IČO : 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava dňa 14.3.2017 zmluvu o účelovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, na základe ktorej zmluvy im bol poskytnutý úver vo výške 54 000 eur s výškou mesačnej splátky 234,19 eur s dobou splatnosti úveru 26 rokov a dňa 14.3.2017 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej zmluvy im bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 9 400 eur s výškou mesačnej splátky 137,24 eur s dobou splatnosti 84 mesiacov od splatnosti prvej splátky, t.j do 16 dňa príslušného mesiaca. Tiež mal za preukázané, že žalobkyňa uzavrela dňa 28.2.2022 nájomnú zmluvu na dobu neurčitú, predmetom ktorej je nájom bytu s dohodnutým nájomným vo výške 300 eur mesačne. Žalobkyňa ďalej osvedčila, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie 08/2022 do 10/2022 je vo výške 527,79 eur (525,65 eur + 525,68 eur + 532,04 eur : 3) a že zostatok účelového úveru je k 11.8.2022 vo výške 44 985,16 eur.

22. Podstatnou zostáva otázka, či za takto osvedčeného stavu medzi stranami sporu možno vyvodiť existenciu skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

23. Súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť nemožno. Súd má za to, že skutočnosti, ktoré uviedla a osvedčila žalobkyňa, nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť pomery strán formou neodkladného opatrenia. Súd nemal za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a ani obavu ohrozenia prípadnej exekúcie.

24. V stave neosvedčeného tvrdenia rovnako ostali aj tvrdenia žalobkyne, že žalovaný žalobkyňu v októbri 2021 po predchádzajúcej hádke žalobkyňu doslovne vyhodil zo spoločného domu resp. že odišla zo spoločnej domácnosti nedobrovoľne, že odhadovaný hrubý príjem žalovaného dosahuje 1500-2000 eur mesačne. Nakoniec žiadnym spôsobom nie je nateraz osvedčená skutočnosť, že žalovaný aj rodinný dom v celosti užíva. Neosvedčeným je zároveň aj odhad žalobkyne v otázke výšky nájomného rodinného domu (600-1000 eur), nakoľko k návrhu priložené prehľady cien nehnuteľností nepostačujú ani na záver o osvedčení obvyklého nájomného vo výške tvrdenej žalobkyňou (ide predovšetkým len o inzerované ponuky, u ktorých nie je zrejmé či sú takto obvykle v danom mieste akceptované aj zo strany dopytu t.j. budúcich nájomcov, nie je zrejmé v čom predmetné rodinné domy vykazujú porovnávacie znaky s rodinným domom ktorý je predmetom vyporiadania (stav, výmera, rekonštrukcia, výmera príslušného pozemku a či nájom zahŕňa aj užívanie takéhoto pozemku), žiadny z rodinných domov sa nenachádza v katastrálnom území I. A., a nie je taktiež zrejmé či ide o ponuky nájomov na dobu neurčitú alebo dobu určitú).

25. Súd mal za osvedčené, že žalobkyňa si prenajala predmetný byt, nemal však za osvedčené, že splátky predmetných záväzkov (úverov a nájomného) sú ňou skutočne uhrádzané. Je možné teda konštatovať, že upravenie pomerov strán formou navrhovaného neodkladného opatrenia by prevyšovalo rámec bezodkladnej úpravy pomerov. Každý zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality, pretože neodkladné opatrenie nemôže nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Je pritom nutné dbať na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú žalobca získa. V tomto prípade by tak došlo práve k neprimeranej výhode, nakoľko žalobkyňa by získala výhodu

spočívajúcu v „príjme“ 500 eur mesačne, pričom ani takéto neodkladné opatrenie by nezabezpečovalo splnenie povinnosti strán sporu ako dlžníkov z predmetných úverov. V súvislosti s uvedeným treba zobrať do úvahy aj možnú dĺžku konania vo veci samej. Žalobkyňa tiež tvrdí, že predmetné záväzky spláca, a to (minimálne) od 14.10.2021 sama, pričom od 28.2.2022 platí aj nájomné v zmysle predloženej nájomnej zmluvy, pričom tvrdí, že tieto platby (záväzky a nájom) platí doposiaľ. Vzhľadom k uvedenému tu absentuje bezodkladnosť potreby upraviť pomery strán a to najmä k dlhšiemu časovému obdobiu počas ktorého tieto platby platí. Taktiež súd nemal za osvedčenú obavu ohrozenia prípadnej exekúcie. Žalobkyňa o uvedenom nepredložila žiadny dôkaz. To, že predmetné záväzky ďalej nedokáže platiť tak zostalo len v rovine nepodloženého tvrdenia.

26. Nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia by bolo v rozpore s princípom proporcionality aj z dôvodu, že žalobkyňa sa domáha od žalovaného pravidelného uhrádzania sumy 500 eur mesačne, pričom súdu vo svojom návrhu neosvedčila, výšku príjmov žalovaného (výšku nevyhnutných výdavkov žalovaného vôbec ani netvrdila) a za týchto okolností, by vyhoviecie je návrhu zjavne vyvolalo stav kedy ujma žalovaného by bola zjavne neprimeraná výhode, ktorú by takto žalobkyňa získala (takéto neodkladné opatrenie by bolo vykonateľné doručením, bez ohľadu na skutočné príjmy žalovaného).

27. V prípade neodkladného opatrenia ide o procesný inštitút, ktorý má svoj osobitný charakter. Úprava tohto procesného inštitútu v Civilnom sporovom poriadku v sebe zahŕňa nutnosť v návrhu na vydanie tohto neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľa opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Ako však vyplýva z pojmu „osvedčenie dôvodnosti“, v danom prípade ide o rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonania procesu dokazovania vo veci samej. Teda primárne na základe podkladov predložených navrhovateľom či zistených súdom z vlastnej činnosti, ktorých obsah však musí súd viesť k záveru o pravdepodobnosti uplatneného nároku a nebezpečenstve hroziacej ujmy. Žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila jeho dôvodnosť, potrebu neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

28. Vo vzťahu k spoločným záväzkom žalobkyne a žalovaného, súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že pasívnu solidaritu (solidaritu dlžníkov) upravuje ustanovenie § 511 Občianskeho zákonníka. Je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. Právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, t.j. od jedného, niekoľkých, alebo od všetkých, a dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných vo vzťahu k veriteľovi zanikne. Z pasívnej solidarity vyplýva regresný vzťah, t.j. vzťah medzi dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok, a ostatnými dlžníkmi. Ak jeden z dlžníkov sám splní dlh v celom rozsahu nároku, vznikne právo dodatočne požadovať náhradu od ostatných spoludlžníkov podľa ich podielov. Žalovaný tak ani v prípade ak žalobkyňa uhradza splátky úverov nad rozsah jej podielu z takejto situácie neprofituje, nakoľko pôvodnú pohľadávku veriteľa voči nemu ako dlžníkovi nahradí regresný nárok dlžníka plniaceho celý záväzok tzv. regresný nárok. Vzájomný vzťah medzi spoludlžníkmi je upravený právnym predpisom, rozhodnutím súdu alebo dohodou zakladajúcou pasívnu solidaritu. Ak to tak nie je, podiely všetkých dlžníkov na dlhu sú vo vzájomnom pomere rovnaké. Žalobkyňa preto nič nebráni domáhať sa plnenia od žalovaného v rozsahu jeho podielu samostatnou žalobou o zaplatenie.

29. Aj napriek skutočnosti, že žalobkyňa neosvedčila skutočnosť, že bola nútená zo spoločného domu odísť a že žalovaný užíva spoločný dom nad rámec jeho podielu, má sú za to, že takáto potencionálna pohľadávka jedného spoluvlastníka voči druhému sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nemôže prezumovať, a plnenie takejto pohľadávky (aj napriek tomu, že žalovanej doposiaľ nevznikla) vynucovať smerom do budúcnosti vykonateľným rozhodnutím súdu.

30. Súd preto po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a k návrhu priloženými listinnými dôkazmi ako aj v žalobe o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, s poukazom na vyššie uvedené dôvody dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).