

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207374
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207374.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. H., W.. XX.X.XXXX, toho času Reedukačné centrum Zámok 1, Hlohovec, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa matky L. H., W.. XX.X.XXXX, I. XXXX/XD, Č. a otca Y. H., W.. XX.X.XXXX, C. Č.. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý Y. H., W.. XX. X. XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti strýka T. H., W.. XX. X. XXXX, F. C. XXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka maloletého je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Y. H. sumou 50,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám T. H., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletého je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. H. sumou 30,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám T. H., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd uznesením č.k. 5P/47/2014-66 zo dňa 28.7.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do osobnej starostlivosti Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec a zaviazal rodičov prispievať na jeho výživu na adresu reedukačného centra.

Dňa 19.8.2014 bolo súdu doručené podanie matky maloletého, ktorým navrhla, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi maloletého - T. H., W.. XX.X.XXXX, C. XXX, ktorý so zverením maloletého do jeho osobnej náhradnej starostlivosti súhlasí, prehlásil, že zabezpečí, aby maloletý nadobudol stredoškolské vzdelanie a bude ho riadne vychovávať. Je vlastníkom rodinného domu, podniká. Tak isto súhlasí maloletý, ktorý by bol u neho rád.

Dňa 21.8.2014 doručila matka odvolanie proti uznesenie č.k. 5P/47/2014-66 zo dňa 28.7.2014, v ktorom okrem iného uviedla, že jej švagor (strýko maloletého) podal návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej náhradnej starostlivosti, je presvedčená, že spĺňa osobnostné predpoklady na zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého.

Dňa 26.8.2014 doručila obec C. vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedla, že doporučuje, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho strýkovi T. H., ktorý je slušný, zodpovedný a čestný, aktívne sa zapája do diania v obci, je zárukou, že maloletý bude riadne vychovávaný, je úspešný živnostník, a teda by bol zabezpečený maloletý aj po ekonomickej stránke.

Dňa 24.9.2014 doručila matka vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedla, že strýko maloletého T. H. vedie riadne usporiadaný život, je finančne zabezpečený, má dobré pedagogické schopnosti a rodičovský prístup k maloletému a dobre spolu vychádzajú. Je v záujme maloletého, aby vyrastal v rodine, kde bude mať možnosť sa stretávať s ostatnými súrodencami a rodičmi.

Dňa 30.1.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto doručil správu, v ktorej uviedol, že adaptácia maloletého v reedukačnom zariadení bola problematická, odmietol prijímať stravu, bol hospitalizovaný, medikamentózne podporovaný pre depresiu a suicidálne stavy, začína si uvedomovať dôvody, pre ktoré tam bol umiestnený, dokáže sa na svoje správanie pozrieť kriticky. Chcel by ísť k strýkovi H. C.. V zariadení vážnejšie problémy nemá, navštevuje ho matka aj strýko. Začína riešiť budúcnosť, chcel by sa zamestnať u strýka v C.. Strýko trvá na podanom návrhu na zverenie maloletého do jeho osobnej náhradnej starostlivosti, má vytvorené bytové, materiálne, sociálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Má záujem sa o neho starať, pomôcť mi pri zamestnaní prípadne ho zamestnať vo svojej firme. V zmysle uvedeného odporúčajú maloletého zveriť do osobnej náhradnej starostlivosti strýka.

Dňa 18.2.2015 doručil T. H. súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu naplánovanej, už zakúpenej dovolenky. Jeho neúčasť ho mrzí, na návrhu zotrváva.

Na pojednávaní dňa 2.3.2015 sa zúčastnila matka maloletého, jej právny zástupca, ptec. Kolízny opatrovník sa ospravedlnil. Maloletý sa vyjadril, že chce byť zverený osobnej náhradnej starostlivosti strýkovi, majú dobrý vzťah, pomáha mu, navštevuje ho, bude ho rešpektovať. Právny zástupca matky bol proti zvereniu maloletého do ústavnej starostlivosti. Otec aj matka súhlasili so zverením osobnej náhradnej starostlivosti strýka, otec bol ochotný na jeho výživu prispievať 30€ mesačne, matka 50€ mesačne.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine. ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom a dospel k nasledovným záverom:

Hoci súd konanie viedol vo veci zverenia do ústavnej starostlivosti, v súlade s § 54 ods. 1 zákona o rodine preskúmal, či nie je možné maloletého zveriť do osobnej náhradnej starostlivosti, pričom mal preukázané, že rodinný príslušník T. H., nar. XX.X.XXXX, C. XXX so zvereníím maloletého do svojej starostlivosti súhlasí. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že T. H. spĺňa zákonné podmienky pre to, aby mu bol maloletý zverený do jeho osobnej náhradnej starostlivosti, je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, spĺňa osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Požíva s mieste svojho bydliska dobrú povest', je finančne zabezpečený, má s maloletým dobrý vzťah, je ochotný mu do budúcnosti pomôcť s uplatnením. Maloletý ho má rad, rešpektuje ho a súhlasí so zvereníím do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Súd má za to, že zvereníím maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti strýka T. H. bude zabezpečená riadna starostlivosť o jeho výchovu, udržia sa rodinné väzby medzi maloletým a jeho rodinou a pozitívnym spôsobom bude ovplyvnený vývoj maloletého, teda zvereníím maloletého do jeho osobnej starostlivosti je v záujme maloletého.

V zmysle § 45 ods. 7 a 8 zákona o rodine súd určil rodičom maloletého vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške, v ktorej títo s plnením vyživovacej povinnosti súhlasí, keď túto výšku mal súd za primeranú a uložil im povinnosť poukazovať výživné strýkovi maloletého T. H..

V zmysle vykonaného dokazovania a vyššie uvedeného teda súd maloletého Y. H., W.. XX. X. XXXX, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti strýka T. H., nar. 30. 5. 1973, bytom Rudina 474, ktorý ho bude

zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a zaviazal matku maloletého prispievať na jeho výživu sumou 50€ mesačne a otca sumou 30€ mesačne, oboch vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám T. H., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 156 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).