

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9Er/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201128
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Petková, PhD
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214201128.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému H. V.Á., B.. X.X.XXXX, Y. X, XXX XX X., o vymoženie 46.- Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov poverením číslo 5701 072752 zo dňa 21.02.2014 sp. zn. 9Er/89/2014 poveril súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovú vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného vo výške 46 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Exekučné konanie sa začalo doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 05.02.2014.

Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/29/2013 zo dňa 08.04.2013, ktorým bolo povinnej uložené zaplatiť oprávnenému sumu 46 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,35 Eur od 19.01.2010 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,65 Eur od 19.02.2010 do zaplataenia a nahradiť na účet právneho zástupcu oprávneného trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2013 a vykonateľnosť dňa 01.06.2013.

Dňa 10.04.2014 bolo povinnej doručené upovedomenie o začatí exekúcie.

Proti upovedomeniu o začatí exekúcie podala povinná podaním označeným ako „Námietky proti exekučnému konaniu EX 930/2014-5 a voči všetkým bodom Upovedomenia o začatí exekúcie vystavenom dňa 03.04.2014“ zo dňa 22.04.2014, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.04.2014 a súdu dňa 28.04.2014 včas námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnila tým, že celý postup exekučného konania považuje za zmätočný, pretože okrem upovedomenia o exekučnom konaní vystavenom dňa 03.04.2014, doručenom povinnej dňa 10.04.2014, predtým neobdržala žiadne rozhodnutia zo súdneho pojednávania. K celému diani sa nemohla vyjadriť a tomuto konaniu predísť. Uviedla, že oprávneného nepozná a nevie ani, o akú pohľadávku ide a kto všetko disponuje jej osobnými údajmi. Postup súdneho exekútora, aj keby bol oprávnený, považovala za rozporný, pretože má zaplatiť do 14 dní, pritom už 5 dní pred oznámením mala zablokované účty, ako by išlo o miliónovú sumu. Poukázala na to, že je invalidná dôchodkyňa a od minulého roku aj vdova. Jej zdravotný stav si vyžaduje zvýšené náklady na diétu a lieky, ako aj na záväzky v bankách. Blokáciou účtov bola ešte viac ohrozená a zvýšili sa jej náklady, ktoré si bude uplatňovať súdnou cestou. Žiadala o opravné konanie a o dokumentáciu ohľadom pohľadávky, ako aj súdne rozhodnutia. Na základe uvedeného namietala voči všetkým poplatkom, pretože ich považovala za úžeru. Žiadala o odblokovanie všetkých svojich účtov.

Dňa 16.05.2014 bolo na základe výzvy súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinnej, v ktorom oprávnený uviedol, že z povahy exekučného konania je zrejmé, že sa v ňom uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti, resp. o výške nároku oprávneného ani o spôsobe vedenia konania, prípadne o doručovaní súdnych rozhodnutí. Tieto otázky boli posudzované a záväzne rozhodnuté v konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.06.2013 č. k. 18CoE/132/2013-35. Mal za to, že exekučné konanie bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnene, nakoľko súdny exekútor v súlade so zákonom a na základe návrhu oprávneného a predložených listinných dokladov, podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný súd po preskúmaní žiadosti a listinných dokladov, vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v námietkach neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená alebo neprípustná, žiadal, aby exekučný súd námietky povinného ako neopodstatnené zamietol.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 158 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Súd v konaní o námietkach rozhoduje o otázke, či sa exekúcia oprávnene začala a či boli splnené zákonné predpoklady na podanie návrhu na začatie exekúcie a skúma či do začatia exekučného konania nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti a nie sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Po preskúmaní námietok povinnej proti exekúcii súd zistil, že námietky povinnej proti exekúcii nie sú dôvodné.

Základným procesným predpokladom pre výkon exekúcie je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul, ktorým je v danom prípade rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/29/2013 zo dňa 08.04.2013, ktorým bolo povinnej uložené zaplatiť oprávnenému sumu 46 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,35 Eur od 19.01.2010 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,65 Eur od 19.02.2010 do zaplataenia a nahradiť na účet právneho zástupcu oprávneného trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie sa môže stať exekučným titulom iba za splnenia podmienok určených v zákone. Základným predpokladom vykonateľnosti rozhodnutia je jeho správne doručenie účastníkovi konania. V tomto prípade súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/29/2013 zistil, že citovaný rozsudok, ktorý je exekučným titulom v danom exekučnom konaní, bol povinnej doručovaný do vlastných rúk na adresu jej trvalého pobytu, avšak povinná si zásielku v odbernej lehote neprevzala, v dôsledku čoho sa využila fikcia doručenia v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. Pri doručovaní predmetného exekučného titulu teda bol riadne dodržaný procesný postup doručovania v zmysle O.s.p., exekučný titul bol doručený účinne, v dôsledku čoho nadobudol dňa 28.05.2013 právoplatnosť a následne dňa 01.06.2013 aj vykonateľnosť. Súd mal hodnoverným spôsobom preukázané, že exekučný titul je vykonateľný ako po stránke formálnej, tak i po stránke materiálnej, a teda je exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku.

Samotné tvrdenie povinnej, že neobdržala žiadne rozhodnutie zo súdneho pojednávania, nezakladá pochybnosť o tom, že neboli splnené predpoklady na začatie exekúcie, nenastala ani skutočnosť, kvôli ktorej by po vzniku exekučného titulu zanikol vymáhaný nárok oprávneného alebo ktorá by bránila jeho vymáhateľnosti a nie sú tu iné dôvody, pre ktoré by exekúcia bola neprípustná. Súd preskúmal doručovanie predmetného exekučného titulu a zistil, že pri jeho doručovaní boli splnené všetky zákonné ustanovenia O.s.p., a preto je exekučný titul právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd nemá právomoc rozhodovať o opravných prostriedkoch (riadnych alebo mimoriadnych) v prípade právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov tak, ako sa toho v podaných námietkach domáhala povinná.

V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie teda boli splnené všetky zákonné predpoklady na začatie exekučného konania a po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti a nie sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Preto súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 374 ods. 4 O.s.p. podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.