

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010034
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010034.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie, JUDr. Mariana Ginelliová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.3.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. E. - U.. XX.X.XXXX H. L., F. R. R., O. L. - O.,
R. D. D., F.. Č.. Ú. L.,

je vinný, že

- v presne nezistenom čase, v nočných alebo ranných hodinách zo dňa 17.10.2014 na deň 18.10.2014 v opilom stave rozbil pivničné okienko na uzamknutom rodinnom dome č. X v obci R., okres Košice - okolie, neoprávnene vošiel dnu a zotrval tam až do doby, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ a to napriek tomu, že dňa 17.10.2014 bol z uvedeného rodinného domu vykázaný majiteľkou domu a sestrou N. T.,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval, čím spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a takýto čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

- 2 - 5T 8/2015 - 137

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu bez súhlasu rodinných príslušníkov do priestorov rodinného domu v obci R. Č.. X, okres

Košice - okolie a podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukazateľne o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po poučení podľa § 257 ods. 1 a 5 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovanému boli položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por. v nasledovnom znení: či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Keďže obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, súd uznesením prijal jeho vyhlásenie že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu a rozhodol, že dokazovanie o vine nevykoná.

- 3 -

5T 8/201 5 - 138

V zmysle ustanovenia § 257 ods. 8 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z charakteristiky Obecného úradu R. vyplýva, že obžalovaný má trvalé bydlisko v obci, je nezamestnaný a nespôsobuje problémy v mieste trvalého bydliska.

Zo správy zamestnávateľa firmy F., E..A..O.. L. vyplýva, že pracoval vo firme od 15.5.2012 do 31.7.2014 ako stavebný robotník. Pracovné úlohy si plnil svedomito a zodpovedne, do zamestnania nastupoval načas. S kolegami vychádzal dobre, nevyvolával žiadne konfliktné situácie, pričom ním vykonané pracovné úlohy boli v potrebnej kvalite a v požadovanom čase. Obžalovaného hodnotili ako manuálne zručného pracovníka, ktorý mal chuť pracovať a počas pracovného pomeru nebol disciplinárne riešený.

Ústav na výkon väzby v charakteristike na obžalovaného uvádza, že sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, úlohy nadriadených plní a režim dňa dodržiava. Počas výkonu väzby nebol pracovne zaradený, udržiaval kontakt s rodinou prostredníctvom korešpondencie a návštev v ústave. Disciplinárny trest mu nebol uložený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom na prvé tri odsúdenia sa vzťahuje účinok zahladenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 6T 203/09 zo dňa 30.12.2009 za totožnú trestnú činnosť, za čo mu bol podľa ú§ 194 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom v trvaní 4 a pol roka, s obmedzením resp. povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe. Zároveň mu bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré bolo uznesením zo dňa 16.9.2013 ukončené z dôvodu, že obžalovaný prestal chodiť na kontroly a stratil záujem pokračovať v tomto liečení. V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie z ktorého vyplýva záver, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel na duševnú chorobu ani poruchu. U obžalovaného bol zistený chronický alkoholizmus na úrovni III. vývojovej fázy s poruchami správania u emočne nestabilnej osobnosti. Chápe zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou by bolo pre obžalovaného vhodné, ale pre jeho negatívny postoj k liečbe by nespĺnilo liečenie účel.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil všetky poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa ustanovenia § 36, § 37, § 38 Tr. zák. Poľahčujúcou okolnosťou na strane obžalovaného je zistenie, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Obžalovanému priťažovalo, že v minulosti už bol odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom na dobu 5 rokov a zároveň obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu bez súhlasu rodinných príslušníkov do priestorov rodinného domu v obci R. Č.. X, okres Košice - okolie a podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona mu uložil povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa v skúšobnej dobe preukázateľne o zamestnanie.

- 4 -

5T 8/201 5 - 139

Podľa názoru súdu uložený trest splní svoj účel a dostatočne zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a to najmä s poukazom na jeho prehlásenie, že sa chce podrobiť protialkoholickému liečeniu ústavnou formou a nastúpiť do pôvodného zamestnania, kde bola jeho pracovná morálka kladne hodnotená. Obžalovaný opakovane pácha rovnorodú trestnú činnosť z dôvodu, že jeho rodina ho odhlásila z trvalého bydliska a tak nemá kde bývať, avšak aj v zmysle znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

V zmysle vyjadrenia znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie G.. L. W. na hlavnom pojednávaní bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou s uložením ktorého obžalovaný súhlasil.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam neoprávnene zotrval, čím spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a takýto čin spáchal na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.