

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714216285
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714216285.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Andrejom Radomským, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35937874, Mamateyova č. 17, proti žalovanej: S. zastúpená opatrovníčkou Máriou Holovinovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 379,47 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 377,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 377,97 od 20.7.2014 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 1,50 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce pod č.k. 7Ro/362/2014-14 zo dňa 16.10.2014 v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania došlým na tunajší súd dňa 13.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 377,97 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy od 20.7.2014 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady poštovného za výzvu zo dňa 23.4.2014 v sume 1,50 Eur na účet žalobcu vedený v štátnej pokladnici.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v období od 6.3.2000 do 6.10.2013 sa žalovaná dlhodobo zdržiavala v zahraničí, kde bola aj zdravotne poistená, o ktorej skutočnosti predložil súdu listinný dôkaz a to čestné vyhlásenie zo dňa 14.1.2014.

V zmysle ust. § 3 ods. 2, písm. a Zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

V zmysle ust. § 5 ods. 2/ citovaného zákona o fyzickej osobe, ktorá je zamestnaná v cudzine alebo sa tam dlhodobo zdržuje (dlhšie ako šesť mesiacov) verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom vzniku zdravotného poistenia na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, alebo sa tam dlhodobo zdržuje. V zmysle ust. § 23 ods. 3 a ods. 4 Zák. č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov poistenec je povinný splniť si oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní, t.j. je povinný oznámiť,

že nastala skutočnosť rozhodujúca pre zánik verejného zdravotného poistenia. V zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa názoru žalobcu žalovaná v čase, keď nebola poistencom žalobcu od 6.3.2000 do 6.10.2013 čerpala zdravotnú starostlivosť v sume 377,97 Eur, ktorú žalobca zdravotníckemu zariadeniu uhradil. Výkony žalobca prepláca na základe faktúry predloženej zdravotníckym zariadením za obdobie jedného kalendárneho mesiaca za všetkých pacientov, poistencov žalobcu, ktoré v danom mesiaci ošetril. Žalobca dňa 23.4.2014 vyzval žalovanú na náhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola prevzatá žalovanou dňa 4.7.2014 a od 20.7.2014 je žalovaná v omeškaní. Dňa 11.8.2014 žalobca zaslal urgenciu, na ktorú žalovaná nereagovala. Vzhľadom na to, že sú podľa názoru žalobcu splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku žalobcu na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle ust. § 9 ods. 1 Zák. č. 580/2004 Z.z. a žalovaná do dňa podania žaloby na súd dlžnú sumu 379,47 Eur neuhradila, žiada žalobca, aby súd žalovanú zaviazal na úhradu uvedenej sumy spolu s príslušenstvom.

Súd priznal žalobcovi v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č.k. 7Ro/362/2014-14 zo dňa 16.10.2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia nebol žalovanej do vlastných rúk doručený.

Miest terajšieho pobytu žalovanej sa súdu jeho dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť a takisto ani osobu z blízkeho okolia žalovanej, ktorá by bola ochotná a spôsobilá žalovanú v konaní zastupovať ako opatrovník.

Uznesením č.k. 24C/31/2015-25 zo dňa 4.2.2015 ustanovil súd opatrovníka v osobe Márie Holovínovej, zamestnankyne Okresného súdu Michalovce, ktorá sa na verejnom vyhlásení rozsudku uskutočnenom súdom nezúčastnila.

Podľa § 115a ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd doručil žalobcovi poučenie podľa ust. § 120 ods. 4/ O.s.p., opatrovníčke žalovanej doručil žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami a poučenie podľa ust. § 124/ O.s.p. Opatrovníčka žalovanej nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 27.2.2015 o 10.00. hod., pričom toto oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 6.2.2015 a zvesené z úradnej tabule dňa 2.3.2015.

Podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3/ O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Keďže sa jedná v zmysle ust. § 29 ods. 6 a § 200ea/ O.s.p. o drobný spor súd v zmysle ust. § 115 a ods. 2 a ust. § 122 ods. 2/ O.s.p. vo veci nenariadil ústne súdne pojednávanie, ale oznámil vec vyvesením na úradnej tabuli súdu, teda oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku, kedy tento verejne vyhlási v zmysle ust. § 156 ods. 3/ O.s.p.

Súd v predmetnej veci vykoval dokazovanie v zmysle ust. § 122 ods. 1/ O.s.p. obsahom spisu a to čestným vyhlásením o zdravotnom poistení zo dňa 14.1.2014, saldokondom - prípadom spätného

vyňatie poistenca Ingrid Demeterovej, výzvou na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 23.4.2014 a opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 11.8.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z čestného vyhlásenia o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EÚ podpísanom žalovanou dňa 14.1.2014 je zrejmé, že žalovaná čestne prehlásila, že má pracovnú zmluvu v inom členskom štáte, pričom v období od 6.3.2000 do 6.10.2013, že v členskom štáte EÚ bola zdravotne poistená v systéme sociálneho zabezpečenia spĺňajúceho ustanovenia § 3 ods. 4 Zák. č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a to z titulu zamestnania.

Zo saldokonta - prípadu spätného vyňatia vyplýva celková suma vo výške 377,97 Eur, ktorá vznikla čerpaním zdravotnej starostlivosti v období od 6.3.2000 do 6.10.2013 a to samotnou žalovanou.

Z výzvy na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 23.4.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 379,47 Eur z dôvodu, že podľa jeho evidencie si žalovaná svoju zákonnú povinnosť voči Všeobecnej zdravotnej poisťovne splnila oneskorene dňa 14.1.2014 a preto žalobca za žalovanú hradil vecné dávky (zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby) aj v čase zániku poistného vzťahu a to v období od 6.3.2000 do 30.4.2004 a od 1.5.2004 do 6.10.2013 v čase keď už na nich nemala u žalobcu nárok, pričom z uvedeného vyplývajú aj náklady na poštovné a to vo výške 1,50 Eur.

Z opakovanej výzvy na úhradu - pokus o zmier zo dňa 11.8.2014 vyplýva, že žalobca opätovne vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy vo výške 379,47 Eur, pričom jej zároveň oznámil číslo účtu, na ktorý je povinná uvedenú sumu uhradiť.

Z fotokópií doručeníek vyplýva, že žalovaná si tak výzvu na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť ako aj opakovanú výzvu na úhradu - pokusu o zmier prevzala.

Podľa ust. § 3 ods. 2 písm. a/ a písm. b / Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť.

Podľa ust. § 2 ods. 2 citovaného zákona, o fyzickej osobe, ktorá má pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, kedy nastali skutočnosti v § 3 ods. 2 písm. a až c, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 9 ods. 1 citovaného zákona, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa ust. § 22 ods. 2 písm. f citovaného zákona poistenec je povinný plniť oznamovaciu povinnosť podľa ust. § 23 ods. 1, 4 a 6.

Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c a písm. b citovaného zákona poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do osem dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca, skutočnosti rozhodujúce pre vznik, alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné.

Podľa ust. § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pri starostlivom prihliadnutí súdu na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci možno konštatovať, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že žalovaná si zákonom oznamovaciu povinnosť oneskorene a to dňa 14.1.2014. Žalobca za žalovanú uhradil vecné náklady na dávky zdravotného poistenia na zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 377,97 Eur a náklady na poštovné vo výške 1,50 Eur, ktoré žalovaná čerpala na území Slovenskej republiky aj v období od 6.3.2000 do 30.4.2004 a od 1.5.2004 do 6.10.2013, t.j. po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR, hoci na tieto vecné dávky jej nárok nevznikol. Uvedené skutočnosti sú zrejmé z priebehu poistenia žalovanej, ktoré žalobca založil do spisu. Z účtu žalovanej ako poistenca za zdravotnú starostlivosť za vyššie uvedené obdobie je zrejmé, že v týchto obdobiach žalobca uhradil vecné dávky za žalovanú. Vzhľadom k tomu, že žalobca za žalovanú vyplatil vecné dávky zdravotného poistenia za jej zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia, je povinná žalovaná žalobcovi zaplatiť vecné dávky zdravotného poistenia v sume 377,97 Eur. Opodstatnenom nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je daná s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o zdravotnom poistení. Na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie bez právneho dôvodu, ktoré je povinná v súlade s citovaným ustanovením § 451 ods. 1/ OZ žalobcovi vydať.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní.

Podľa ust. §517 ods. 2/ OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť z omeškania, výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania, ustanovuje osobitný vykonávací predpis.

Podľa ust. §3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 166 ods. 1/ O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Žalobca dňa 23.4.2014 vyzval žalovanú na náhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola prevzatá dňa 4.7.2014 žalovanou a teda od 20.7.2014 je žalovaná v omeškaní. Z vyššie uvedeného dôvodu súd žalovanú zaviazal na uhradenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a to z dôvodu, že žalobca požadoval priznať úrok z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy od 20.7.2014, pričom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 ods. 2/ OZ a ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného ku dňu začatia omeškania predstavuje úrok z omeškania výšku 5,15 % ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prevyšujúci úrok z omeškania požadovaný žalobcom zamietol.

Žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pričom tak urobil písomne, za čo na poštovnom spolu zaplatil 1,50 Eur. Žalobca si uvedenú čiastku uplatnil, pričom predmetnú peňažnú čiastku súd

nepovažuje za náhradu trov konania, ale za náklad spojený s hmotnoprávnym uplatnením pohľadávky žalobcu podľa ust. § 121 ods. 3/ OZ. Preto súd žalobcovi zaplataenie tejto čiastky priznal v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

V zmysle ust. § 173 ods. 2/ O.s.p. súd vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu vedený pod č.k. 7Ro/362/2014-14 zo dňa 16.10.2014 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§205 ods.2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 O.sp.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)