

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206498  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814206498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: J. A., nar. XX.XX.XXXX, 094 01 K. J. XXX, toho času na neznámo mieste zastúpenému: opatrovníčkou F. Y., súdnou tajomníčku Okresného súdu F., o zaplatenie 63,31 eur s príslušenstvom  
t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,31 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,31 eur od 27. 11. 2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 26.01.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 26.01.2011. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 26.07.2012. Nakoľko odporca neuhradil poistné ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v danom poistnom období, poistná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. uplynutím mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v danom období. Poistná zmluva teda zanikla dňa 26.11.2012. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Dĺžná suma vo výške 63,31 eur predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 26.07.2012 do zániku poistnej zmluvy dňa 26.11.2012. Odporca doteraz dĺžnú sumu neuhradil.

Súdu sa nepodarilo dostupnými spôsobmi zistiť súčasný pobyt odporcu, preto mu bola v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovená opatrovníčka.

Sp.zn.: 8C/83/2014

Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poistnou zmluvou zo dňa 26.01.2011, zánikom poistnej zmluvy zo dňa 01.03.2013, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 20.02.2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom ako poistníkom uzavrel dňa 26.01.2011 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Spôsob platenia bol dohodnutý štvrťročne so splátkou v sume 44,31 eur so začiatkom poistenia od

26.01.2011. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poistné činilo sumu 177,24 eur a štvrtročné čiastku 44,31 eur, pričom poistné bolo splatné prvý deň poistného obdobia.

Podľa zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poistenie zodpovednosti zaniklo dňa 26.11.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného.

Ako vyplýva z § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo ( § 11 ods. 11 citovaného zákona ).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi poistné štvrtročne v sume 44,31 eur. Súd mal za preukázané, že odporca nezaplatil poistné od 26.07.2012. Nezaplatením poistného do jedného mesiaca od jeho splatnosti toto poistenie zaniklo a navrhovateľovi vznikol nárok na pomernú časť poistného za obdobie od 26.07.2012 do 26.11.2012. Návrh navrhovateľa súd považoval za dôvodný, preukázaný, preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 63,31 eur.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Sp.zn.: 8C/83/2014

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Ku dňu 27.11.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú 8,75% ročne.

Keďže sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a to dňom nasledujúcim po dni zániku poistnej zmluvy, súd ho zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške požadovanej navrhovateľom

neprekračujúcej citované ustanovenia nariadenia vlády tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.