

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/617/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212223561
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4212223561.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13 C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: V. F., narodený XX. XX. XXXX, bydlisko: D. J. XXX, o zaplatenie 455,41 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 24. júna 2014 č. k. 6C/201/2013-76 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 298,20 eura, ako aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 298,20 eura za čas od 21. 05. 2012 do zaplatenia, všetko do 90 dní po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka; § 1 ods. 1, 2, § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/, § 11 ods. 1 písm. a/, 3, 4, zák. č. 129/2010 Z. z.; § 497, § 499, § 502 ods. 1, § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka; ako aj zisteným skutkovým stavom. Vzťah medzi účastníkmi konania posúdil ako spotrebiteľský, vzniknutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uzavretú zmluvu o úvere považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže veriteľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Jednalo sa o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal dodávateľ už pripravený a dopisoval do neho iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu. Uzavretú zmluvu podrobil kontrole z toho pohľadu, či tá obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. a zistil, že neobsahovala zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Zmluva taktiež neobsahovala údaj o tom, pri akej úrokovvej sadzbe mu veriteľ predmetné finančné prostriedky poskytuje. Vzhľadom na uvedené považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti istiny 298,20 eura, t. j. v časti nevrátenej istiny z poskytnutej sumy 577,109 eura od ktorej odčítal zaplatené splátky 278,88 eura. Nad túto sumu súd návrh považoval za nedôvodný, preto ho zamietol. Z priznanej sumy navrhovateľovi priznal úroky z omeškania, pretože dňom 20. 05. 2012 sa stal splatný celý dlh. Návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol s poukazom na skutočnosť, že táto zmluvná pokuta bola uvedená len v obchodných podmienkach na zadnej časti zmluvy o úvere. Takúto dohodu o zmluvnej pokute považoval za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ voči výroku, ktorým súd návrh zamietol a proti výroku, ktorým rozhodol o trovách konania a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v tejto časti zmenil a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 115,81 eura, úrok z omeškania 9 % p.a. zo sumy

115,81 eura od 21. 05. 2012 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania. Tvrdil, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, pretože nesprávne aplikoval na úverový vzťah ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. správne mal aplikovať zákon 258/2001 Z. z. platný a účinný k 08. 03. 2006. V zmysle tohto zákona úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti. Navyše odporca v priebehu konania nespochybnil výšku ním uplatnenej pohľadávky.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. a/, c/ OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietnuť z dôvodu, že ho podal oneskorene.

Podľa § 42 ods. 1 OSP, podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V prejednávanej veci z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený do vlastných rúk dňa 11. 08. 2014. Odvolanie proti uzneseniu podal navrhovateľ telefaxom 27. 08. 2014.

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala navrhovateľovi plynúť dňa 12. 08. 2014. Koniec lehoty na podanie odvolania na deň 26. 08. 2014 (utorok). Ak teda navrhovateľ podal v predmetnej veci odvolanie telefaxom až dňa 27. 08. 2014, urobil tak po márnom uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, bez toho, aby preskúmal napadnutý rozsudok či zaoberal sa dôvodmi odvolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.