

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200664
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200664.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. XXXX/XX, E., proti odporcovi: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, v konaní o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je **p o v i n n ý** zdržať sa použitia ustanovení o zrážkach podľa úverových podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere č. 6105796786 zo dňa 18.04.2013, do právoplatného rozhodnutia vo veci o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. 6105796786 zo dňa 18.04.2013(sp.zn. 5C/48/2015 vedené na Okresnom súde Námestovo).

II. Odporca je **p o v i n n ý** zdržať sa použitia ustanovení o zrážkach podľa úverových podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere č. 5676153887 zo dňa 08.02.2012 do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. č. 5676153887 zo dňa 08.02.2012 (sp.zn. 5C/48/2015 vedené na Okresnom súde Námestovo).

III. Zamestnávateľ navrhovateľa spoločnosť Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047 je **p o v i n n ý** zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa úverových podmienok Zmluvy o úvere č. 5676153887 zo dňa 08.02.2012 a Zmluvy o úvere č. 5676153887 zo dňa 08.02.2012, do právoplatného rozhodnutia vo veci o určenie neplatnosti úverových zmlúv (sp.zn. 5C/48/2015 vedené na Okresnom súde Námestovo).

IV. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi na adresu jeho bydliska trovy konania vo výške 33,- Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 09.02.2015 žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 6105796786 zo dňa 18.04.2013 do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. 6105796786 zo dňa 18.04.2013. Tiež aby uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 5676153887 zo dňa 08.02.2012 do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. č. 5676153887 zo dňa 08.02.2012. Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil jeho zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 6105796786 zo dňa 18.04.2013 a Zmluvy o úvere č. 5676153887 zo dňa 08.02.2012. Napokon žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

Ako dôvod navrhovateľ uviedol, že na v obidvoch predmetných zmluvách je uvedený ako spoludlžník, sú v nich uvedené jeho osobné údaje a obidve sú podpísané no tieto zmluvy neuzatvoril a obidva podpisy sú sfalšované, ďalej uviedol, že tieto zmluvy prvý krát videl až keď mu ich predložil jeho zamestnávateľ pri zrážkach zo mzdy. V obidvoch prípadoch je ako žiadateľ uvedená bývalá manželka navrhovateľa, ktorá navrhovateľovi mala k okolnostiam uzatvorenia zmlúv povedať, že v obidvoch prípadoch požiadala o úvery sama bez jeho vedomia, ktoré aj sama podpísala. V súvislosti s uzatvorenými zmluvami bolo začaté aj trestné stíhanie pre prečin podvodu, vedenom pod sp. zn. ORP-301/2/VYS-DK-2014 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Dolný Kubín, odbore kriminálnej polície.

Navrhovateľ ako dôkazy predložil Zmluvu o úvere - pôžička na bývanie č. 6105796786, Zmluvu o úvere - lepšia splátka č. 5676153887, list č. DZM_SD 32-9/2014 zo dňa 11.09.2014, ktorým bol zamestnávateľ odporcom vyzvaný na vykonávanie zrážok zo mzdy, Uznesenie o začatí trestného stíhania č. ORP-301/2/VYS-DK-2014 zo dňa 22-07-2014, vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Dolný Kubín, odbor kriminálnej polície a výplatnú pásku za mesiac september r. 2014.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 prvá veta O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasným, ktorého účelom je dočasná teda provizórna úprava právnych pomerov medzi účastníkmi konania alebo zabezpečenie toho, aby meritórne súdne

rozhodnutie mohlo byť riadne vykonané. Z ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. nepochybne vyplýva, že súd môže pred začatím konania vo veci samej nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je tu potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí skúmať, či tvrdený nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností navrhovateľom uvedených a osvedčených za predpokladu, že budú v nasledujúcom spore preukázané.

V súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné okolnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana formou predbežného opatrenia. Tiež je potrebné, aby navrhovateľ osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Na druhej strane všetky okolnosti uplatňovaného nároku nemusia byť nepochybne zistené a jednoznačne a spoľahlivo preukázané, pretože miera takéhoto zistenia stavu veci je potrebná až pre rozhodnutie vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia postačuje, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti v rovine ich pravdepodobnosti. Predbežné opatrenie zároveň musí byť primerané nároku, ktorého ochrany sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, musí mať s ním vecnú súvislosť a musí byť prípustné.

Po preskúmaní navrhovateľom predloženého listinného materiálu súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovuje, nakoľko navrhovateľ osvedčil okolnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku a naliehavosť, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana formou predbežného opatrenia. Navrhovateľ ďalej osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko z jeho mzdy mu je zrážaná suma 100,- Eur. Z týchto dôvodov je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd pri vydaní tohto predbežného opatrenia nežiadal vyjadrenie odporcu resp. bývalú manželku navrhovateľa (§ 75 ods. 6, 8 O.s.p.), nakoľko všetky okolnosti uplatňovaného nároku nemusia byť nepochybne zistené a jednoznačne a spoľahlivo preukázané, pretože miera takéhoto zistenia stavu veci je potrebná až pre rozhodnutie vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia postačuje ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti v rovine ich pravdepodobnosti. Navrhovateľ podal návrh o určenie neplatnosti predmetných úverových zmlúv na tunajšom súde, ktorý je vedený pod sp. zn. 5C/48/2015.

Na nariadení predbežného opatrenia má navrhovateľ naliehavý právny záujem, nakoľko je mu siahané na jeho mzdu keď z čistej mzdy vo výške 490,38 Eur je mu strhávaná každý mesiac čiastka 100,- Eur je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Ako navrhovateľ uviedol, zmluvy sám ako spoludlžník neuzatváral a predmetné zmluvy nepodpisoval, v jeho mene a bez jeho súhlasu a vedomia mala konať jeho bývala manželka, ktorá ako navrhovateľ v návrhu uvádza mu to mala aj ústne potvrdiť.

Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať určitú nerovnováhu v postavení spotrebiteľa a veriteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprímerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky. Podľa § 551 ods. 1,2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Súd z vyššie uvedených dôvodov na základe toho, že navrhovateľ osvedčil potrebu, naliehavosť a primeranosť nariadenia predbežného opatrenia, preto jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Naliehavý právny záujem navrhovateľa mal súd preukázaný tým, že odporca reálne vykonáva realizáciu zabezpečovacieho prostriedku.

Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že navrhovateľ osvedčil danosť práva (nároku) a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia preto v celom rozsahu vyhovel.

Nakoľko súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tak na základe ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody neuvádza.

V danom prípade v konaní vo veci samej nevystupuje ako účastník konania spoločnosť zamestnávateľa navrhovateľa, podľa citovaného ustanovenia je však možné uložiť povinnosť predbežným opatrením aj tretej osobe. Takáto situácia nastala aj v danom prípade.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p, tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 33,- Eur spočívajúcom v zaplatenom súdnom poplatku, nakoľko navrhovateľ tento súdny poplatok účelne vynaložil na bránenie svojho práva pri návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorému súd v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien).