

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822010500
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822010500.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou dňa 15. decembra 2022 vo Vranove nad Topľou podľa § 353 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinených:

1/ R.Á.F. L.Á.A.Á., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale R. N.Š.E.Á. XXX/XX, H. U. F.Ľ.O., nezamestnaná,

2/ W.Š.Y. G.Ó., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom N.Š.E.Á. XXX/XX, H. U. F.Ľ.O., toho času v Ú.E. U. H.Ý.L. F. O.Ň.K. E. L.Š.B. - Š.K., nezamestnaný,

uznáva za vinných, ž e

1/

obv. R.Á.F. L.Ľ.A.Á.

v priebehu školského roka 2021/2022, od 01.09.2021 do 30.06.2022, v mieste trvalého bydliska a inde, ako zákonný rodič maloletej K.Ž.R. G.Ó.O., nar. XX.XX.XXXX a maloletej M. G.Ó.O., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom N.Š.E.Á. XXX/XX, H. U. F.Ľ.O., žiačok E. Š.L. B.Á.F., G.. A.. Š.F.Á.U. XXX, Vranov nad Topľou, ktorej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný rozvoj a vývoj svojich detí, im v mieste trvalého bydliska ani inde v priebehu školského roka 2021/2022, nezabezpečila riadne plnenie povinnej školskej dochádzky do E. Š.L. B.Á.F., G.. A.. E.Á.U. XXX, H. U. F.Ľ.O., čo viedlo k tomu, že maloletá K.Ž.R. G.Ó.O.Á. v období od 01.02.2022 do 25.05.2022 vymeškala spolu 134 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletá M. G.Ó.O.Á. v období od 01.09.2021 do 30.06.2022 vymeškala spolu 144 neospravedlnených vyučovacích hodín,

2/

obv. W.Š.Y. G.Ó.

v priebehu školského roka 2021/2022, od 01.09.2021 do 08.06.2021, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, v mieste trvalého bydliska a inde, ako zákonný rodič maloletej K.Ž.R. G.Ó.O., nar. XX.XX.XXXX a maloletej M. G.Ó.O., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom N.Š.E.Á. XXX/XX, H. U. F.Ľ.O., žiačok E. Š.L. B.Á.F., G.. A.. Š.F.Á.U. XXX, Vranov nad Topľou, ktorému zo Zákona o rodine vyplýva

povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný rozvoj a vývoj svojich detí, im v mieste trvalého bydliska ani inde v priebehu školského roka 2021/2022, nezabezpečil riadne plnenie povinnej školskej dochádzky do E. Š.L. B.Á.F., G.. A.. Š.F.Á.U. XXX, H. U. F.I.O., čo viedlo k tomu, že maloletá K.Ž.R. G.Ó.O.Á. v období od 01.02.2022 do 25.05.2022 vymeškala spolu 134 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletá M. G.Ó.O.Á. v období od 01.09.2021 do 08.06.2022 vymeškala spolu najmenej 132 neospravedlnených vyučovacích hodín,

3/

obv. R.Á.F. L.Á.A.Á. K. O.. W.Š.Y. G.Ó.

v období od dňa 23.05.2021 do dňa 10.08.2021 vo Vranove nad Topľou ako zákonní rodičia maloletej K.Ž.R. G.Ó.O., nar. XX.XX.XXXX, ktorým zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný rozvoj a vývoj svojich detí, z nedbanlivosti zanedbali výchovu svojej maloletej dcéry K.Ž.R. G.Ó.O., ktorá sa v uvedenom období dopustila desiatich trestných činov kvalifikovaných ako trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktoré bola právoplatne odsúdená Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/75/2021 zo dňa 26.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2022 s tým, že skutky zo dňa 05.07.2021 a 26.07.2021 spáchala spoločne s mal. W.Š.L. G.Ó.G., nar. XX.XX.XXXX a skutok zo dňa 07.07.2021 spáchala spoločne s mal. G.Á.U. G.Ó.O., nar. XX.XX.XXXX a skutok zo dňa 26.07.2021 spáchala spoločne s mal. M. G.Ó.H., nar. XX.XX.XXXX, kde rodičmi W.Š.L. G.Ó.K., G.Á.U. G.Ó.O. a M. G.Ó.O. sú obvinení R.Á.F. L.Á.A.Á. a W.Š.Y. G.Ó., avšak títo v čase spáchania uvedených skutkov neboli pre nedostatok veku trestne zodpovední,

t e d a

obv. R.Á.F. L.L.A.Á. v bode 1/

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - pod dlhší čas,

obv. W.Š.Y. G.Ó. v bode 2/

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - pod dlhší čas,

obv. R.Á.F. L.L.A.Á. a W.Š.Y. G.Ó. v bode 3/

- vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obv. R.Á.F. L.Á.A.Á. v bode 1/

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b), odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

obv. W.Š.Y. G.Ó. v bode 2/

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b), odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

obv. R.Á.F. L.L'.A.Á. K. W.Š.Y. G.Ó. v bode 3/

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. c), odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to im ukladá:

obv. R.Á.F. L.Á.A.Á. v bode 1/

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

obv. R.Á.F. L.Á.A.Á. v bode 3/

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/74/2021 zo dňa 28.12.2021, právoplatným dňa 26.01.2022, ktorým jej bol podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obv. W.Š.Y. G.Ó. v bode 2/

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

obv. W.Š.Y. G.Ó. v bode 3/

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/75/2021 zo dňa 26.01.2022, právoplatným dňa 26.01.2022, ktorým mu bol § 194 ods. 3 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Vranov nad Topľou, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia (§ 356 Trestného poriadku).