

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114227918
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114227918.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ľ. C., nar. XX.XX.XXXX a C. C., nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, deti rodičov Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v E. na D. ul. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20 a Ľ. C., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v E. na C. ul. č. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia na návrh matky, o odvolaniach matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 11P 189/2014-9 zo dňa 11.12.2014 takto

rozhodol:

M e n í napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Ľ. sumou 80 Eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V odôvodnení uviedol, že návrhom zo dňa 18.11.2014 sa matka domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Ľ. sumou 100 Eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 80 Eur mesačne. Súčasne sa návrhom vo veci samej domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného v sume 350 Eur mesačne pre každé mal. dieťa. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom žili v spoločnej domácnosti do marca 2014, kedy sa odsťahovala k svojim rodičom a otec odišiel bývať na T. Š., pričom od marca 2014 na výživu maloletých detí ničím neprispieva. Uviedla, že je spoločníčkou a konateľkou v spoločnostiach AVANCEUM s.r.o. a MADERNA s.r.o., kde je zamestnaná s mesačným príjmom 200 Eur a súčasne má aj podiel na zisku v týchto spoločnostiach priemerne vo výške 1 600 Eur mesačne. Na Okresnom súde Košice I prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 11P 5/2014. Otec nie je podľa jej vedomostí zamestnaný a doposiaľ podnikal ako živnostník a je tiež jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PROJEKTENERGY s.r.o., prevádzkuje klub vodného a zimného skútrovania. Maloletá Ľ. je žiačkou 1. ročníka súkromného bilingválneho gymnázia Katkin park, pričom školné predstavuje sumu 205,40 Eur. Bežné výdavky na každé dieťa predstavujú sumu 285 Eur a okrem toho uhrádza výdavky spojené s návštevou umeleckej školy v sume 15 Eur, zdravotné cvičenie v sume 50 Eur, mobil v sume 35 Eur, cestovné v sume 10 Eur, kozmetické ošetrovanie pleti v sume 25 Eur a ročné poistenie v sume 125 Eur. Maloletý C. je žiakom 8. ročníka základnej školy a okrem bežných výdavkov matka uhrádza poplatky za floorball 20 Eur, mobil 35 Eur, cestovné 10 Eur, ročné poistenie 125 Eur, doučovanie z anglického jazyka 52 Eur mesačne, kontroly spojené s nosením zubného aparátu v sume 10 Eur mesačne.

Zo spisu vedného pod sp. zn. 11P 5/2014 vo veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd zisťoval majetkové pomery otca maloletých

detí. Z daňového priznania za rok 2012 zistil, že za dané obdobie otec vykázal príjmy vo výške 59 696 Eur a výdavky vo výške 27 904 Eur, pričom po rozpočítaní rozdielu vo výške 31 792 Eur na 12 mesiacov, predstavuje jeho mesačný príjem sumu 2 649,34 Eur. V roku 2013 predstavoval jeho mesačný príjem sumu 1 895,37 Eur.

Súd poukázal na ust. § 102 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2 a 8, § 76 ods. 1 písm. a), § 77 ods. 1 b) a c) Občianskeho súdneho poriadku a otca zaviazal predbežne prispievať na výživu maloletých detí sumou 80 Eur pre mal. L. a 50 Eur pre mal. C. mesačne, keďže otec sa na výžive mal. detí žiadnym spôsobom nepodieľa od marca 2014. Obe mal. deti majú výdavky súvisiace s ich školskou dochádzkou a mimoškolskými aktivitami, na ktorých úhrade sa podieľa len matka. Súd nariadil predbežné opatrenie, pretože aj keď je matka zárobkovo činná, vzniká nebezpečenstvo, že zo svojho príjmu nebude schopná uhradiť všetky potreby maloletých detí a ich vývoj bude ohrozený. Súd zastával názor, že otec je schopný uhrádzať výživné v sume 130 Eur mesačne pre obe mal. deti, keďže jeho priemerný mesačný príjem predstavoval v roku 2012 a 2013 sumu 2 200 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu matka aj otec odvolania.

Otec v podanom odvolaní poprel tvrdenie matky, že na výživu mal. detí ničím neprispieva. Od marca 2014 prispel na výživu mal. detí nielen finančne, ale aj tým, že pre mal. deti a ich matku zakupoval potraviny. Zakúpil tiež polovicu býka, pričom mäso matka používa na prípravu jedla pre mal. deti. Poskytuje im aj stravu, keď ho deti navštevujú, naposledy v decembri prispel každému sumou po 50 Eur. Uviedol, že bol konateľom spoločnosti Uniprad, ktorá sa zaoberala čistiacimi prácami, pričom činnosť vykonával za pomoci rodičov matky. Jeho svokra vykonávala účtovníctvo, všetky obchodné úkony a u nej sa nachádzajú aj všetky účtovné doklady. Vzhľadom na to, že jeho svokra mala prístup k jeho účtom a mohla nakladať s finančnými prostriedkami, nemá možnosť zistiť v akom stave je spoločnosť Uniprad. Činnosť predmetnej spoločnosti bola pozastavená, pretože jeho svokra uskutočňovala obchodné operácie, ktorého ho značne poškodili, preto na ňu podal trestné oznámenie. Uviedol, že je jediným spoločníkom spoločnosti PROJEKTENERGY s.r.o., avšak firma vykazuje stratu. Ďalej uviedol, že z klubu vodného a zimného skútrovania nemá žiaden príjem, vlastní len dva skútre, ktoré v podstate využívajú mal. deti. Podotkol, že v čase, keď žil s matkou v spoločnej domácnosti celý jeho príjem používala matka spolu s jeho svokrou, keďže im úplne dôveroval. Zastával názor, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože vývoj mal. detí nie je ohrozený. V súčasnosti je bez akéhokoľvek príjmu, avšak nemôže byť vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, keďže je konateľom spoločnosti PROJEKTENERGY s.r.o. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Matka v podanom odvolaní nesúhlasila s výškou výživného, na ktorej platenie zaviazal súd otca maloletých detí. Zastávala názor, že príjem otca mu umožňuje prispievať na výživu mal. L. sumou 100 Eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 80 Eur mesačne. Podotkla, že len výdavky spojené s bývaním činia sumu 270 Eur mesačne t.j. 90 Eur na každé dieťa. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a otcovi uložiť povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletých detí sumou 100 Eur mesačne na mal. L. a 80 Eur mesačne na mal. C..

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec na výživu detí ničím neprispieva. V marci 2014 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti k jej rodičom, preto otec nemohol pre ňu a mal. deti robiť nákupy potravín. Potvrdila, že otec kúpil polovicu býka, avšak bolo to v čase, keď ešte žili v spoločnej domácnosti. Podotkla, že otec sa s mal. deťmi stýka len minimálne a to približne 1 - krát v mesiaci na 1 až 2 hodiny. Otec dal deťom v decembri po 50 Eur, avšak uvedená suma bola dar na Vianoce a v prípade maloletej aj dar na narodeniny, o iných sumách nemá vedomosť. Otca opakovane žiadala, aby jej prispel na výdavky na mal. deti, avšak otec na jej žiadosti nijakým spôsobom nereagoval. Neochôta otca podieľať sa na výžive mal. detí ju prinútila podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia spolu s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Za nepochopiteľné považovala tvrdenia otca, že zatajuje svoje skutočné príjmy.

Podľa ust. § 220 O.s.p, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ust. § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k odlišnému právnomu názoru ako súd prvého stupňa, pokiaľ ide o predbežné určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani zo skutočností zistených súdom prvého stupňa nevyplýva potreba nariaďovať predbežné opatrenie a otca maloletých detí zaviazat' prispievať na výživu maloletých detí, pretože matka neosvedčila naliehavosť potreby predbežnej úpravy vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadeným predbežným opatrením podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. možno povinnej osobe uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie nevyhnutných životných nákladov oprávneného. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že matkin mesačný príjem predstavuje okrem mzdy 200 Eur aj podiel na zisku obchodných spoločností, v ktorých je matka spoločníčkou a konateľkou približne vo výške 1 600 Eur mesačne. Odvolací súd zastáva názor, že aj keď rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, uspokojenie odôvodnených potrieb maloletých detí nie je bezprostredne ohrozené a to vzhľadom na deklarovaný mesačný príjem matky, z ktorého matka dokáže maloletým deťom zabezpečiť potrebnú výživu v nevyhnutnom rozsahu. Predbežným opatrením totiž nemožno prejudikovať výrok konečného rozhodnutia vo veci samej, preto definitívny rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom určí súd v konaní vo veci samej po tom, čo vykoná dokazovanie za účelom zistenia životnej úrovne otca a matky, ich osobných a majetkových pomerov a následne určí výživné podľa zákonných kritérií stanovených v ust. § 75 Zákona o rodine. Na Okresnom súde Košice I sa pod sp. zn. 11P 189/2014 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré bolo začaté dňa 18.11.2013 na návrh matky a zároveň je pod sp. zn. 11P 5/2014 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom súd prvého stupňa už v uvedených konaniach vykonáva dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko výživa maloletých detí a zabezpečovanie ich základných osobných potrieb nie sú bezprostredne ohrozené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.