

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522202113  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522202113.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. F., nar. XX.XX.XXXX, U. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. F., nar. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti trvale bytom P. XX, P., všetky maloleté deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, P. a otca: C. U. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, P., právne zastúpený: JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloleté deti X. F., nar. XX.XX.XXXX, U. F., nar. XX.XX.XXXX a Z. F., nar. XX.XX.XXXX sa o d o v z d á v a j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky vždy od piatka od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v mieste trvalého pobytu maloletých detí na adrese P. XX, P., kde sa rodičia maloletých detí budú striedať.“

II. Toto neodkladné opatrenie zaniká právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 6P/135/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.12.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd zveril maloleté deti X., U. R. Z. na čas do rozvodu manželstva rodičov do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky vždy od piatka od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v mieste trvalého pobytu maloletých detí na adrese P.Í. XX, P., kde sa rodičia maloletých detí budú striedať alebo alternatívne, aby boli maloleté deti na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca. Návrh odôvodnil tým, že dňa 04.10.2022 podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, pričom konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/135/2022. Navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva a úpravu práva povinností k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva navrhol, aby súd manželstvo rozvedol a mal. X., U.. U. R. U.. Z. boli na čas po rozvedení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že budú v osobnej starostlivosti matky vždy od piatka od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, pričom

striedavá osobná starostlivosť sa realizuje v mieste trvalého pobytu mal. detí, kde sa rodičia striedajú. Zároveň navrhol, že obaja rodičia budú oprávnení zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok. Výživné pre mal. deti navrhol rodičom neurčiť, pričom rodinné prídavky bude poberať matka a daňový bonus bude poberať otec. Navrhovateľ vyššie uvedené navrhol z dôvodu, že rodičia od 02/2022 realizujú SOS v týždenných intervaloch, a to v spoločnom dome na P. H. X. P., kde sa pri deťoch striedajú oni dvaja, nakoľko stav v ich spoločnej domácnosti bol naďalej neudržateľný. Na takomto spôsobe SOS sa dohodli, nakoľko problémy v manželstve sú dlhodobé a sprevádzané konfliktami, ktoré pramenia predovšetkým z nevyspytateľného správania manželky, ktorá má zdravotné problémy psychického charakteru. Otec ďalej uviedol, že stav je dlhodobý taký, že otec mal. detí uhrádza náklady na bývanie na P. H. X. P., náklady na záujmové a kultúrne aktivity mal. detí (krúžky, šport a podobne), ako aj náklady spojené so zdravotným stavom maloletých detí a čiastočne školské poplatky a oblečenie mal. detí. Matka čiastočne uhrádza náklady na oblečenie mal. detí a rovnako sa čiastočne podieľa na nákladoch na záujmové aktivity mal. detí a školských poplatkoch. Náklady na stravu a iné bežné výdavky zabezpečujú každý z rodičov v týždni, kedy sa o deti osobne starajú. Maloleté deti sú v ich striedavej osobnej starostlivosti, ktorú realizujú už 9 mesiacov (od 02/2022) a mal. deťom táto forma osobnej starostlivosti vyhovuje. Deti majú stabilné zázemie bez nutnosti pravidelných presunov, túto ťarchu na seba prevzali rodičia. Otec uviedol, že po tom, ako bol matke doručený návrh na rozvod (o ktorom vedela, nakoľko jej ho otec poslal ešte pred jeho podaním) začala účelovo a cielene narúšať SOS, keď už odmietla v nej pokračovať s vysvetlením, že „ju nikto nemôže z domu vyhodit“ (čo sa nikdy nestalo, nakoľko rodičia z domu na P. striedavo odchádzali v týždni, kedy nevykonávali osobnú starostlivosť o mal. deti). Matka maloleté deti začala nabádať k tomu, aby po rozvode manželstva zostali s ňou a ona im bude údajne umožňovať neobmedzený styk s otcom. Matka tak úmyselne a vedome ovplyvňuje mal. deti, zásadne ich mátie v spôsobe starostlivosti o ne. Matka je na mal. deti naviazaná, avšak jej výchova je poznačená jej zdravotným stavom. Mal. deti boli s SOS stotožnené (aj keď samozrejme by boli najradšej, aby fungovali ako rodina), čo však už objektívne nie je možné. Otec využil všetky možné dostupné prostriedky, aby manželstvo zachránil, avšak toto už ďalej nie je udržateľné. Deti sú v súčasnosti citlivým spôsobom zo strany otca oboznámené o tom, že je podaný návrh na rozvod manželstva rodičov, vedia to a absolútne nie je v ich záujme, aby matka cielene po podaní návrhu na rozvod začala meniť už zaužívanú starostlivosť a deti ovplyvňovala. Deti sú tak vystavené zbytočnému tlaku a stresu a otec je úprimne sklamaný zo správania matky, ktorá 9 mesiacov SOS realizuje a po tom, ako jej bol doručený návrh na rozvod manželstva a úpp, začala SOS doslova sabotovať a účelovo deti manipuluje príslubmi o údajne neobmedzenom styku s otcom, ak zostanú deti s ňou. Avšak predpokladá, že táto zmena súvisí s jej psychickým zdravotným stavom a uvedomujúc si reálne ukončenie manželstva sa snaží naviazať na seba mal. deti. Otec mal. detí chcel manželstvo ukončiť z úcty k svojej manželke bez toho, aby bol nútený riešiť jej psychický stav, ktorý sa žiaľ prejavuje aj vo vzťahu k deťom, kedy sa neprimerane správa (nadávky, nerešpektovanie detí, slovné ponižovanie a zhadzovanie), pričom je o tomto informovaný nielen kolízny opatrovník, ale aj psychológ referátu ÚPSVaR. Rodičia z dôvodu psychických problémov matky navštívili aj psychologičku, ktorá po 1,5 roku intenzívnej práce s matkou tejto odporučila psychiatra, nakoľko jej nevedela ďalej pomôcť, pričom spomenula dg. histriónska porucha osobnosti. Otec vyvinul enormnú snahu o záchranu manželstva a pomoci manželke, avšak tento stav už nie je udržateľný predovšetkým s ohľadom na mal. deti, ktoré žiaľ vyrastali vo výrazne disharmonickom prostredí, kedy sa otec snažil dlhodobo udržať stavy úzkosti, dramatických postojov, nátlaku alebo neovládateľného hnevu matky v určitých hraniciach, a to práve svojou osobnou starostlivosťou, podporou detí v ich aktivitách a akýmsi neustálym ospravedlňovaním správania matky. Tieto stavy sa striedali, matka v určitých obdobiach prejavovala veľkú snahu, snažila sa ovládať, avšak vždy jej správanie, resp. stav skĺzol späť, nakoľko ide zrejme o stav trvalý. Matka býva od 02/2022 v 2 izbovom byte na M. H. X. P., ktorý bol za týmto účelom aj kúpený a za deťmi prichádzala vždy od piatka od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa v roku, a to až do 11/2022, kedy začala režim mal. detí narúšať tým, že z domu na P. H. X. P. odmietla odísť, pričom otec v záujme nevnášať chaos a zmätok do života detí, naďalej dodržiava SOS. Matka však žiaľ využíva jeho neprítomnosť na manipuláciu detí a nabáda ich, aby uviedli, že chcú byť v jej osobnej starostlivosti. Tento stav zotrvania matky v dome na P. H. X. P. nie je vhodný ani z praktických dôvodov, nakoľko účastníci konania nezdieľajú spoločnú spálňu. V čase realizácie SOS mali všetky 3 deti k dispozícii svoju detskú izbu. V súčasnosti v čase, keď sa realizuje týždeň starostlivosti otca, musí otec zdieľať s mal. TD. spálňu, nakoľko matka spí v detskej izbe mal. Z.. Avšak v týždeň, kedy otec z domácnosti odchádza, matka spáva s mal. Z. v spálni, napriek tomu, že tento má možnosť spať vo svojej izbe, v ktorej aj bežne spával, keď sa realizovala SOS. Takýto stav nie je v záujme mal. Z., ktorý ako 10 ročný spáva s rodičmi. Matka sa snaží ovládať,

avšak už otvára zasa konflikty s otázkami, či si otec bude na Vianoce variť sám, nakoľko ona mu variť nebude a podobne, pričom svedkami týchto iracionálnych hádok sú samozrejme aj mal. deti, ktoré ich boli za 9 mesiacov realizovania SOS ušetrené. K návrhu otec pripojil rodné listy maloletých detí a návrh na rozvod manželstva.

2. Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že v manželstve C. F., nar. XX.XX.XXXX a C. U. Č., nar. XX.XX.XXXX sa narodili tri deti, X. F. dňa XX.XX.XXXX, U. F. dňa XX.XX.XXXX a Z. F. dňa XX.XX.XXXX.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.12.2022 vyplýva, že prešetrením pomerov v domácnosti maloletých detí F. dňa 13.12.2022 na adrese P. XX, P. bolo zistené, že ide o X-izbový poschodový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve ich rodičov, každé dieťa má svoju vlastnú, kompletne zariadenú izbu, v každej sa nachádza posteľ, písací stolík, skriňa. Maloleté deti majú dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času, v čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni, maloleté deti majú v domácnosti rodičov vytvorené vhodné podmienky. Maloletá X. je žiačkou X. E. T. X. P., maloletý U. navštevuje X. E. K. a maloletý Z. X. E. K.. Detskou lekárkou je U. F. X. P., maloletá X.Ó. je tiež v evidencii C. U. U., všetky tri maloleté deti navštevujú zubára U. Y. X. Z. a nosia strojček, za ktoré rodičia uhradili 1.500 eur pre X., pre U. R. Z. pre každého 1.200 eur. U. R. Z. hrajú hokej, kde sa uhrádza 800 eur + 500 eur + výstroj a cestovné do O. U. O. X.. Matka pracuje v N. - G. X. P. s čistým príjmom cca 700 eur a otec vo firme C.-I. F.E..D.. s čistým príjmom cca 1.300 eur, čo sa týka nákladov na domácnosť matka platí plyn vo výške cca 70 eur, ostatné náklady platí otec, presnú výšku neuviedol. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 03/2022, kedy každý z rodičov odišiel do svojho bytu - matka M. H., P. a otec U. X, P.. Maloleté deti zostali v dome na P. XX, P., pričom rodičia sa v domácnosti striedali v týždňových intervaloch od piatku do piatku, takáto starostlivosť sa realizovala do konca novembra 2022, kedy sa matka maloletých detí vrátila do domu a podľa matkinho vyjadrenia SOS nefungovala, v dome bol neporiadok, deti neboli pripravené do školy a tiež sa mali maloleté deti vyjadriť, aby sa matka vrátila. Čo sa týka návrhu otca, aby ďalej pokračovali v striedavej starostlivosti sa matka vyjadrila, že bude akceptovať vôľu maloletých detí. Otec maloletých detí trvá na tom, aby sa striedavá osobná starostlivosť realizovala aj naďalej, podľa jeho názoru to je lepšia možnosť riešenia situácie, k vyjadreniu matky uviedol, že v dome upratuje, väčšie upratovanie je vždy v sobotu, to že maloletý Z. nemal úlohu sa stalo tak, že otcovi nepovedal, že majú doma písať diktáty, v škole si to s učiteľkou vysvetlili. Počas šetrenia v domácnosti bol s maloletými deťmi vykonaný pohovor v zmysle § 116 CMP so súhlasom rodičov, bez ich prítomnosti, maloleté deti boli oboznámené s predmetom pojednávania a zobrali ho na vedomie. Maloletá X. k veci uviedla: „Najradšej by som bola, keby vedeli rodičia zostať spolu, ale keby to nešlo, tak najviac by mi vyhovovala striedavá starostlivosť tak, ako bolo doteraz. V dome by sa po týždni striedala mama a táto. A v nedeľu by sme mohli mať spoločný obed. Tiež by bolo fajn, aby sme spolu strávili Vianoce, že by táto prišiel, aj keď by mala mama týždeň. Hlavne kvôli chalanom. Keď by teraz aj naďalej fungovala striedavka, tak by bol doma väčší klud. Som v kontakte s mamou, keď je doma táto a naopak zase s tatom, keď je doma mama. To je všetko, čo chcem uviesť.“ Maloletý U. sa vyjadril nasledovne: „Zo všetkých možností je tá najlepšia, aby sa rodičia striedali. Takto som bol s každým rovnako a vyhovovalo mi to. Bola doma kludnejšia atmosféra, neprichádzalo ku zbytočným konfliktom. Takto sme fungovali 8 mesiacov a už som si na to zvykol. Ešte čo sa týka Vianoc, tak by som chcel, aby bol s nami aj táto, lebo by to bolo v maminom týždni. Ja by som aj varil, lebo mama povedala, že tatovi proste nebude variť. Potom by ďalej bola striedavka. To je všetko, čo chcem povedať.“ Maloletý Z. uviedol nasledovné: „Najradšej by som chcel, aby táto a mama boli spolu. Keď bola striedavka, to sa mi vôbec nepáčilo. Lebo to boli vždy iné podmienky, iné u taty a iné u mamy. Mojim súrodencom sa to páčilo, ale mne nie. Na Vianoce by som chcel, aby bol s nami aj táto, ale mama nechce, aby prišiel. Hovorí, že prečo by ho ona mala pustiť na Vianoce, keď on jej ani kašu neuvaril, ani ju nezobral na dovolenku alebo do kina. Aj v lete mi táto povedal, že môžem ísť aspoň na dve dovolenky - jednu s tatom a druhú s mamou. Ale mama povedala, že ona nemá toľko peňazí ako táto. A na tie Vianoce ho asi pustí, lebo to sa vtedy len našťavalo, že jej neuvaril tú kašu a ostatným uvaril. To uvaril pre nás deti a pre seba. Keď nemôžu byť rodičia spolu, tak ja by som chcel takú striedavku, že by sa rodičia striedali a to tak, že mama by bola v dome dva týždne, potom táto jeden týždeň, potom mama jeden týždeň a táto dva týždne. To je všetko, už nechcem nič povedať.“ Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník odporúča súdu, aby maloleté deti X., U. R. Z. zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky vždy od piatka od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v mieste

trvalého pobytu maloletých detí P. XX, P., kde sa rodičia maloletých detí budú striedať. Má za to, že takáto úprava zohľadňuje aj vyslovený názor maloletých detí a bude v ich najlepšom záujme.

4. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 6P/135/2022 konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom X., U. R. Z. na čas po rozvode, pričom otec maloletých detí navrhuje zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov rovnako ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Matke bol návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode doručený dňa 07.11.2022, ku ktorému sa nevyjadřila.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný.

23. Otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti X., U. R. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky vždy od piatka od 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca vždy od piatka od 16.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do piatka do 16.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v mieste trvalého pobytu maloletých detí na adrese P. XX, P., kde sa rodičia maloletých detí budú striedať.

24. Súd má osvedčené, že otec maloletých detí žil s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti do januára 2022, pričom od februára 2022 do novembra 2022 realizovali rodičia striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti v týždňových intervaloch tak, že v spoločnom dome na P. H. X. P. sa striedajú rodičia, pričom deti ostávajú v tomto dome.

Dôvodom striedavej osobnej starostlivosti boli dlhodobé problémy v manželstve rodičov sprevádzané konfliktami.

25. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že po tom ako bol matke doručený návrh na rozvod manželstva, táto začala účelovo a cielene narúšať striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti a odmietla v nej pokračovať s vysvetlením, že ju nikto nemôže z domu vyhodiť, matka začala maloleté deti nabádať k tomu, aby po rozvode manželstva zostali s ňou a ona im bude údajne umožňovať neobmedzený styk s otcom, matka úmyselne a vedome ovplyvňuje maloleté deti a mátie ich v spôsobe starostlivosti o ne.

26. Súd má zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.12.2022 preukázané, že podľa matky striedavá osobná starostlivosť o deti nefungovala, v dome bol neporiadok, deti neboli pripravené do školy, no uviedla, že bude akceptovať vôľu maloletých detí. Zo správy kolízneho opatrovníka má súd ďalej preukázané, že maloleté deti sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrili tak, že pokiaľ nemôžu byť rodičia spolu, tak pre deti je najlepšia striedavá starostlivosť, kedy by bol doma väčší klud a neprichádzalo by k zbytočným konfliktom. Zo správy má súd tiež preukázané, že pri prešetrení pomerov v domácnosti maloletých detí na adrese P. XX, P. bolo zistené, že ide o X-C. poschodový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve ich rodičov, každé dieťa má svoju vlastnú, kompletne zariadenú izbu, v každej sa nachádza posteľ, písací stolík, skriňa, maloleté deti majú dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času, v čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni, maloleté deti majú v domácnosti rodičov vytvorené vhodné podmienky.

27. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že je dôvodné neodkladným opatrením v zmysle návrhu otca zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia za daných okolností je v najlepšom záujme maloletých detí. Súd má osvedčené, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti sa realizuje v týždňových intervaloch v mieste trvalého pobytu maloletých detí, kde sa rodičia maloletých detí striedajú. Táto striedavá osobná starostlivosť rodičov prebieha fakticky od februára 2022 bez ťažkostí, avšak súčasný postoj matky, ktorá odmieta ďalšie trvanie striedavej osobnej starostlivosti, vyvoláva napätie a konflikty medzi rodičmi, čo nepriaznivo vplyva na zdravý vývin mal. detí. V rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení súd prihliadol aj na názor maloletých detí, ktoré sa vyjadrili za striedavú osobnú starostlivosť.

28. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku I. tohto uznesenia a maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v zmysle návrhu otca. Toto neodkladné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 6P/135/2022, v ktorom konaní bude vykonané riadne dokazovanie, ktoré nebolo možné vykonať v predmetnom konaní o nariadení neodkladného opatrenia, a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.