

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712010288.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2015 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a prísediacich Vladimíra Kapustu a Ing. Bc. Andreja Luptáka v trestnej veci obžalovaného N. H. stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm.a, ods. 4 písm.b Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz OS Zvolen č.k. 4T 192/2012 zo dňa 21.03.2013 v spojení s rozsudkom OS Zvolen č.k. 3T 14/2011 zo dňa 28.10.2011 a 3T 33/2012 zo dňa 09.05.2012 a to vo výroku o vine, treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný N. H., nar. XX.XX.XXXX v G. Š., trvale bytom Č. XX, Y..Č.. X. XXX, W. O. H.,

je v i n n ý ,

že

v bode 1.)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. H.Q., J.. XX.X.XXXX I. H., v dobe od 17.00 hod. dňa 13.05.2011 do 10.45 hod. dňa 19.05.2011 v H., okres H., v časti zvanej Č. E., vykonali krádež vlámaním do skladu oblúkovej haly na pozemku parc. č. XXXX, a to tak, že nezisteným predmetom poškodili visací zámok na vchodových dverách a vnikli do priestorov skladu, odkiaľ odcudzili liatinový motor zn. VW 1,6D, pričom v motore sa nachádzali aj piesty a kľuková hriadeľ, ďalej odcudzili hlavu motora, kryt motora, zotrvačník a spojku, a zo spodnej police odcudzili asi 10 ks regulátorov napätia, čím týmto svojím konaním spôsobili Z. X., J.. XX.XX.XXXX, G. H., S. XX, škodu krádežou vo výške 135,- €, a škodu poškodením vo výške 2,- €,

v bode 2.)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z. H., J.. XX.XX.XXXX I. H., v čase od 01.30 hod. do 05.00 hod. dňa 30.06.2011 v H., Q. H., J. W.. E. S., vykonali krádež vlámaním do oploteného areálu firmy ROBUS s.r.o. Krupina, a to tak, že nezisteným predmetom poškodili kovové oplotenie o výške 180 cm, cez tento otvor sa dostali k odstaveným nákladným vozidlám zn. V3S, z nich nezisteným spôsobom odtrhli visacie zámky a z priestorov vozidiel odcudzili postupne 250 kg medeného kábla, následne na vodárni bez popisného čísla vylomili dvere a vošli dnu, kde poškodili medený kábel vodárne, čím týmto svojím konaním spôsobili spol. ROBUS, s.r.o., Trieda osloboditeľov 10/A, Krupina, IČO: 36 036 081, škodu krádežou vo výške 3 000,- €, a škodu poškodením vo výške 190,- €,

v bode 3.)

dňa 09. 07. 2011 v ranných hodinách, po 08.00 hod. v katastrálnom území obce Č., časť V., Q. H. bez súhlasu vlastníka vošiel do riadne uzamknutej obývanej časti hospodárskej budovy so súpisným číslom XXX tak, že vytlačil riadne uzatvorené okno napravo od vchodových dverí, cez ktoré následne prešiel do miestnosti hospodárskej budovy, kde z chladničky odcudzil 2 kg surovej slaniny, 1,5 kg surového

bôčika, 3 ks chleba, 4 kg kuracích trupov, 2 fľaše piva, čím spôsobil Š. U., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Č. XX škodu vo výške odcudzením 15,37 €,

v bode 4.)

dňa 13. 07. 2011 v presne nezistenom čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. v katastrálnom území obce Č., časť V., Q. H., bez súhlasu vlastníka vošiel do riadne uzamknutej obývacej časti hospodárskej budovy so súpisným číslom XXX tak, že vytlačil riadne uzatvorené okno napravo od vchodových vstupných dverí, cez ktoré následne prešiel do miestnosti hospodárskej budovy, kde z chladničky odcudzil 1 kg mletého bravčového mäsa, 4 ks kuracích mrazených trupov, 20 g údenej ryby, 0,5 kg bravčovej pečene, 0,5 kg jemnej salámy, čím spôsobil Š. U., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Č. XX škodu vo výške odcudzením 7,39 €,

v bode 5/

dňa 20.08.2011 v čase okolo 13.15 hod. v meste H., J. W.. E. vytlačil okno na rodinnom dome č. XX, následne cez takto otvorené okno vošiel do domu, odkiaľ odcudzil 3 litre červeného sudového vína a walkman zn. AIWA, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému K. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H., E. XX škodu v celkovej výške 15 eur,

pričom obžalovaný sa konania v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu, OVVS, L., N.. L.. XXX/XXXX zo dňa 31.08.2010, právoplatným dňom 15.10.2010, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 33,- €,

rozhodnutím Obvodného úradu, OVVS, L., N.. L.. XXX/XXXX zo dňa 20.10.2010, právoplatným dňom 06.12.2010, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 16,- €,

rozhodnutím Obvodného úradu, OVVS, L., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15.07.2011, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená pokuta vo výške 16,- €,

v bode 6/

v presne nezistenej dobe od 13.30 hod. dňa 16.10.2010 do 13.00 hod. dňa 19.10.2010 v katastri Obce X., Q. H., na víkendovej chate č. XXX, nezisteným predmetom a spôsobom spoločne s odsúdeným O. H., J.. XX.XX.XXXX I. H. poškodili dvojkridlové drevené dvere, následne vylomili v oblasti zámku drevené vchodové dvere, vošli do priestorov chaty, odkiaľ odcudzili DVD prehrávač zn. JVC XV - 210B, 10 kg bravčového mäsa, tri fľaše červeného vína nezistenej značky a 2 litre rastlinného oleja nezistenej značky, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodeniu G. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V., N. V. J. škodu odcudzením vo výške 136 eur a škodu poškodením vo výške 200 eur,

v bode 7/

v presne nezistenej dobe od 19.10.2010 do 16.00 hod. dňa 23.10.2010 v obci X., časť I., Q. H., na víkendovej chate č. XXX spoločne s odsúdeným O. H., J.. XX.XX.XXXX I. H. odtrhli mriežku z kúpeľňového okna a cez takto vytvorený otvor vnikli do priestorov chaty, odkiaľ odcudzili fúrik, 2 ks sekery, rádio s CD prehrávačom, 30 kg vrece zemiakov, sirupy a rôzne potraviny, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenému S. Č., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., W.. G. J. XXX/XX škodu v celkovej výške 100,68 eur,

v bode 8/

v presne nezistenej dobe od 16.00 hod. dňa 29.10.2010 do 09.30 hod. dňa 14.11.2010 v katastri obce U., Q. H., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s odsúdeným O. H.Á., J.. XX.XX.XXXX I. H. prekonalí oplotenie pozemku rodinného domu č. XXX a následne O. H. kovovou tyčou odstránil vysiacu zámku na dverách dielne, kde spoločne odcudzili predlžovací kábel o dĺžke 6 m a zo 4 elektrických strojov odrezali káble slúžiace na pripojenie do elektrickej siete a následne uvedenou tyčou O. H. odstránil vysiacu zámku na mrežiach pred vchodovými dverami obytnej časti a samotné dvojkridlové dvere vylomil v oblasti zámku, obaja vnikli do uvedených priestorov, kde O. H. vylomil uzamknuté dvere do kuchyne, na toaletu, do špajze, do obývacej izby a do spálne v oblasti zámkov, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenému G.. K. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L., J. XXX/X škodu odcudzením vo výške 43,42 eur a poškodením zariadenia vo výške 193,60 eur,

v bode 9/

v presne nezistenej dobe od 14.00 hod. dňa 01.11.2010 do 10.00 hod. dňa 26.11.2010 v katastri obce L. I. v časti I. X., Q. H. spoločne s odsúdeným O. H., J.. XX.XX.XXXX I. H. nezisteným spôsobom prekonalí kovové oplotenie dvora rodinného domu č. 34, pristúpili k budove letnej kuchynky, kde nezisteným predmetom vylomili vstupné dvojkridlové dvere v oblasti uzamykacieho mechanizmu, následne poškodili v oblasti zárubne jednokridlové presklené dvere nachádzajúce sa za nimi, vošli do jej

priestorov, odkiaľ odcudzili 9 ks bielych tanierikov, 6 ks nožov, 6 ks vidličiek, 3 ks 0,7 litrových pohárov s obsahom včelieho medu, následne prešli k budove domu, kde nezisteným predmetom rozbili sklenenú výplň trojkrídlového dvojitého okna, toto si otvorili, vošli do priestorov domu, odkiaľ jednej z miestností odcudzili 5 kg kryštálového cukru, 10 kg múky, 3 ks konzervy paštéty a poškodili visiaci zámok na komore, potom prešli k na dvore nachádzajúcej sa dvojgaráži, kde nezisteným predmetom poškodili v oblasti uzatvárania dvoje dvojkrídlové dvere, vošli do priestorov garáže, odkiaľ odcudzili káricku sivej farby, čím týmto konaním spôsobili poškodenie D. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L., L.. P. XXXX/XX škodu odcudzením vo výške 92,25 eur a poškodením zariadenia vo výške 829 eur,  
v bode 10/

v presne nezistenej dobe od 15.00 hod. dňa 01.11.2010 do 13.30 hod. dňa 26.11.2010 v katastri obce L. I. v časti I. X., Q. H. spoločne s odsúdeným O. H., J.. XX.XX.XXXX I. H. nezisteným spôsobom prekonalí kovové oplotenie dvora rodinného domu č. XX, pristúpili ku samotnej budove, kde na bočných dverách verandy rozbili sklenenú výplň, cez takto vytvorený otvor vošli do verandy, kde rozbili sklenenú výplň trojkrídlového okna, ktoré si otvorili a cez toto vošli do priestorov izieb, odkiaľ z miestnosti zadnej izby zo skrine ukradli 10 ks utierok a okrasnú petrolejovú lampu, následne prešli k hospodárskej budove nachádzajúcej sa na dvore rodinného, kde nezisteným predmetom a spôsobom z dvoch kusov dverí odstránili dva kusy visiacich zámok, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenému Z. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XXX škodu odcudzením vo výške 41 eur a poškodením zariadenia vo výške 31 eur,

t e d a

v bode 1/-5/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu, z toho v bodoch 1/ a 2/ tak urobil spoločným konaním,

v bode 3/ - 5/ rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bodoch 6/-10/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním, neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal spoločným konaním,

v bode 9/ rozsudku

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/-5/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z toho v bodoch 1/, 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bodoch 3/-5/ rozsudku

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona,

v bodoch 6/-10/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 9/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Pre skutky 1/ - 5/

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1,3 Tr. zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov, výkon ktorého sa mu podľa §§ 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c), g), j) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť - príkaz počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu, zamestnať sa, prípadne sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Pre skutky 6/ - 10/ :

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 /päť/ rokov, uložený rozsudkom OS Zvolen č.k. 3T 14/2011 zo dňa 28.10.2011 je trestom dostatočným.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému N. H. povinnosť nahradiť poškodeným: Kooperatíva poisťovňa Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4 škodu vo výške 149,44 eur, G. O., J. XX.XX.XXXX, G. V., J. N. V. škodu vo výške 86,56 eur, G.. K. H., J.. XX.XX.XXXX, G. L., J. XXX/X škodu vo výške 193,60 eur, Allianz Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava, Dostojevského rad 4, Bratislava škodu vo výške 70 eur

spoločne a nerozdielne s odsúdeným O. H., J.. XX.XX.XXXX I. H..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému N. H. povinnosť nahradiť poškodenému Z. X., J.. XX.XX.XXXX, G. H., S. XX škodu vo výške 137 eur spoločne a nerozdielne s odsúdeným S. H., J.. XX.XX.XXXX I. H.,

Š. U., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Č. XX škodu vo výške 22,76 eur

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného ROBUS s.r.o. Krupina, Trieda Osloboditeľov 1/A, IČO: 36 036 081 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených :

Š. U., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. XX,

G. O., J.. XX.XX.XXXX, G. V., J. N. V.

G.. K. H., J.. XX.XX.XXXX, G. L., J. XXX/X

odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd pôvodne viedol 2 konania, v ktorých boli podané samostatné obžaloby a to pod sp. zn. 2T 59/11 a 2T 123/11, následne došlo k spojeniu týchto vecí na spoločné konanie týkajúce sa obžalovaného N. H. a vec prešla pod sp. zn. 2T 65/2012. V rámci pôvodnej obžaloby v konaní 2T 59/2011 boli predmetom obžaloby skutky pod bodom 6 - 10 a v konaní 2T 123/2011 skutok pod bodom 5 rozsudku. Obžalovaný N. H. v rámci pôvodného konania priznal skutok pod bodom 5 rozsudku a poprel skutky pod bodmi 6 - 10 rozsudku s tým, že sa týchto nedopustil, že v predmetnom období sa nachádzal v Českej republike, kde má rodinu. Pokiaľ ho usvedčuje O. H., spravil to on so svojou rodinou.

Napriek popieraniu skutkov pod bodmi 6 - 10 rozsudku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka O. H., ktorý bol vypočutý dňa 12.02.2015 v rámci obmedzenia osobnej slobody svedka a uviedol, že pri všetkých skutkoch bol s ním obžalovaný ako spolupáchateľ. Vlámanie vykonal svedok a obžalovaný dával pozor. Z odcudzených vecí si zobrali každý polovicu, pričom obžalovaný išiel potom do Č.. Jeho výpoveď bola následne na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2015 prečítaná postupom podľa § 263 ods. 3 Tr. poriadku.

Zároveň súd oboznámil aj listinné dôkazy z pôvodného konania 2T 59/2011 a to zápisnice o OMČ + fotodokumentácia z čl. 35-54, 89-98, 121-141, 168-183 a 221-229, vyčíslenie škody z čl. 216-220 a zápisnice o previerke výpovede na mieste z čl. 72-74, 105-107, 151-153, 193-195 a 239-242, ktoré skutky pod bodmi 6 - 10 takisto preukazujú.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného N. H. v bode 1/-5/ rozsudku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z toho v bodoch 1/, 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bodoch 3/-5/ rozsudku ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, v bodoch 6/-10/ rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 9/ rozsudku ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, keďže v bode 1/-5/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu, z toho v bodoch 1/ a 2/ tak urobil spoločným konaním, v bode 3/ - 5/ rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku, v bodoch 6/-10/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a

spoločným konaním, neoprávnenne vnikol do obydlia iného a čin spáchal spoločným konaním, v bode 9/ rozsudku spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Uvedená právna kvalifikácia vyplýva zo skutočnosti, že skutku pod bodom 5 rozsudku sa dopustil obžalovaný ako pokračovacieho zločinu krádeže a preto bol zrušený trestný rozkaz Q. L. XT XXX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX a to vo výroku o vine, treste ako v ďalších výrokoch, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Za viazanosti skutkovými zisteniami z pôvodného konania XT XXX/XXXX súd potom preniesol 4 pôvodné skutky do nového rozsudku, čím došlo k upraveniu právnej kvalifikácie konania obžalovaného.

Obžalovaný N. H. bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Q. L. XT XXX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX, má viaceré záznamy v priestupkovej agende.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických a právnických osôb a nedotknuteľnosti obydlia. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola zistená takisto jedna a to doznanie sa ku skutkom 1 - 5 rozsudku ( § 36 písm. l) Tr. zákona ). Vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo v bodoch 1 - 5 rozsudku o pokračovacie konanie, súd ukladal úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 5 rokov a príkazmi v zmysle § 51 Tr. zákona, ktoré nahrádzajú pôvodne uložený trest z konania XT XXX/XXXX. S prihliadnutím na rozsudok Q. L. XT XX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX, kde bol obžalovanému uložený rovnaký trest ako v konaní XT XXX/XXXX, súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

V rámci adhézneho konania si viacerí poškodení uplatnili nároky na náhradu škody a tieto im boli priznané podľa uplatnenia a vyčíslenia škody uvedenej v obžalobe. Pokiaľ si niektorí poškodení uplatnili väčší nárok ako bol uvedený v obžalobe, súd týchto poškodených v prevyšujúcej časti odkázal na občianske súdne konanie. Výroky týkajúce sa poškodených Z. X., Š.Y. U. a ROBUS, s. r. o. Krupina boli prevzaté z pôvodného trestného rozkazu Q. L. XT XXX/XXXX L. O.M. XX.XX.XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).