

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7RO/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204715
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112204715.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX X. X., štátny občan SR, za vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 72,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 20. 02. 2012, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 72,20 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol uznesením sp. zn. 7Ro/50/2012-70 stým, že trovy účastníkom nepriznal. Odvolací súd predmetné rozhodnutie zrušil s tým, že uviedol, že vedľajšiemu účastníkovi môže vzniknúť právo na náhradu trov konania, pokiaľ takéto právo vzniklo účastníkovi konania, ktorého zastupoval.

Súd rozhodoval o trovách konania v zmysle § 146 ods. 2 OSP. Súd má za to, že navrhovateľ spôsobil zastavenie konania a je povinný uhradiť účelne vynaložené trovy, ktoré účastníkom vznikli. Nakoľko si odporca neuplatnil trovy konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, zvažil účelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka a má za to, že vedľajší účastník sa vyjadril k veci šablonovito bez zreteľa na osobitosť daného prípadu. Predpokladom úspechu nebolo práve takéto vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Súd má ďalej za to, že už zo samotnej povahy vedľajšieho účastníctva a združenia na ochranu spotrebiteľa vyplýva účel založenia takéhoto združenia, ktorým je pomoc spotrebiteľovi bez potreby ďalšieho zastupovania. Súd poukazuje na už právoplatné rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica v danej veci sp. zn. 17Co/91/2012.

Z uvedených skutočností a názoru odvolacieho súdu, že vedľajšiemu účastníkovi fakultatívne súd môže priznať trovy konania, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
 - d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci