

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010636  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010636.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2015, v trestnej veci obžalovaného H. L., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný H. L., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom N., t. č. bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,  
že

dňa 25.05.2014 v čase o 11.16 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo tov. zn. Škoda 105 L, ev. č. N. XXX Y. po ceste II/526 v obci Detvianska Huta, časť Žabica, okres Detva, v smere jazdy od obce Látky, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Hriňová, napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 3T/23/2013, právoplatným dňa 24.11.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv 358/14/6611 dňa 16.09.2014 obžalobu na obvineného H. L., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Na hlavnom pojednávaní súd so súhlasom prokurátora na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutku priznal, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Samosudkyňa vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to výpisu z evidencie priestupkov /č.l. 59/, správ o povesti obžalovaného /č.l. 60/, výpisu z evidenčnej karty vodiča /č.l. 61-69/, odpisu RT /č.l. 58/ a rozsudkov OS Zvolen vo veci sp.zn. 5T/80/2014 /č.l. 90/ a sp.zn. 3T/23/2013 /č.l. 39/.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 61 ods. 1 Tr.zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr.zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže v rámci plynutia trestu zákazu činnosti, uloženého mu Okresným súdom Zvolen jednak trestným rozkazom vo veci sp.zn. 3T/23/2013 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 11.04.2013 (v trvaní 6 rokov) a následne rozsudkom vo veci sp.zn. 5T/144/2013 zo dňa 16.12.2013, právoplatným dňa 16.12.2013 (v trvaní 3 roky a 11 mesiacov), viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, pričom bol opätovne zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Hriňová. Obžalovaný konal v priamom úmysle. Vinu obžalovaného preukazuje okrem jeho priznania aj vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, najmä zabezpečené listinné dôkazy obsiahnuté v súdnom spise.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nezamestnaný, slobodný, avšak momentálne žije s priateľkou, s ktorou majú 3-mesačné dieťa. Zároveň uviedol, že si je vedomý toho, že mu stále plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci. V rámci svojej záverečnej reči poukázal na momentálnu rodinnú situáciu, pričom si nevedel predstaviť, ako by jeho priateľka fungovala s ich maloletým dieťaťom v prípade, keby bol nútený nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V priestupkovej agende Okresného úradu Zvolen má obžalovaný od roku 2007 do spáchania predmetného skutku evidovaný 1 priestupok. Doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, z toho trikrát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/23/2013 zo dňa 31.01.2013, kedy mu bol za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a vyššie zmienený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 6 rokov, pričom relevantným je aj rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/144/2013 zo dňa 16.12.2013, ktorým mu bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 1 100 € a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 rokov a 11 mesiacov. Z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča súd zistil, že na úseku cestnej dopravy má obžalovaný evidovaných niekoľko porušení pravidiel cestnej premávky, kedy mu bolo opakovane zadržané vodičské oprávnenie.

Obžalovanému H. L. v súčasnosti plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci OS Zvolen sp.zn. 3T/23/2013, ktorá by uplynula až dňa 11.04.2014. Z uvedeného je zjavné, že prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil v čase plynutia tejto skúšobnej doby (dňa 25.05.2014).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci. Obžalovanému poľahčuje okolnosť doznania a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Priťažuje mu okolnosť odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/).

Vzhľadom na vyššie uvedené a predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení nezobral ponaučenie a opätovne sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie je potrebné pôsobiť represívne, nakoľko podmienené odsúdenie za danej situácie neprichádza do úvahy (vzhľadom na uplatnenie ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona) a prípadné alternatívne tresty v podobe povinnej práce či peňažného trestu nebudú v jeho prípade z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatela dostačujúce. Tu súd poukazuje na početné a opakované prešľapy obžalovaného pokiaľ ide o dodržiavanie pravidiel cestnej premávky, preto aj napriek deklarovanej starostlivosti o maloleté dieťa súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, keď tento považuje aj vzhľadom na celkovú situáciu za opodstatnený a pritom v súlade so zásadou úmernosti sankcie. Takto uložený trest na takmer samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby nebude mať podľa názoru súdu na rodinu obžalovaného neprímerane negatívny vplyv. Pre výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin..

Keďže sa obžalovaný predmetného skutku dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorových vozidiel. Výmeru tohto trestu súd s prihliadnutím na už skôr uložené tresty zákazy činnosti v iných trestných konaniach, resp. na ich nevykonané časti, ustálil ku dňu vyhlásenia rozsudku v rozsahu 10 mesiacov, keď v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona možno páchatelovi uložiť trest zákazu činnosti na dobu maximálne 10 rokov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).