

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010356
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814010356.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému Z. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/132/2014 zo dňa 24. 11. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. marca 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. I Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Obžalovaného Z. H., nar. XX. 3. XXXX v V., bytom H. č. 4, okr. V. podľa § 285 písm. f/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok, že

v Kobeliarove, okr. Rožňava a inde ako otec maloletej I. H., nar. XX.XX.XXXX, od mesiaca júla 2013 do 28.04.2014, kedy sa zaevidoval na Úrade práce v Rožňave, ako uchádzač o zamestnanie, úmyselne ničím neprispel na jej výživu, hoci rozsudkom Okresného súdu v Rožňave, sp. zn. 8P/62/2012, zo dňa 24.05.2012 mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50 eur mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške najmenej 400 eur matke maloletej, D. H.,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/26/2013, zo dňa 04.07.2013 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 8 mesiacov,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. č. 300/2005 v znení č. 1/2014,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/132/2014 zo dňa 24. 11. 2014 bol obžalovaný Z. H. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z., ktoré mal spáchať tak, že

v Kobeliarove, okr. Rožňava a inde ako otec maloletej I. H., nar. XX.XX.XXXX, od mesiaca júla 2013 do 28.04.2014, kedy sa zaevidoval na Úrade práce v Rožňave, ako uchádzač o zamestnanie, úmyselne

ničím neprispel na jej výživu, hoci rozsudkom Okresného súdu v Rožňave, sp. zn. 8P/62/2012, zo dňa 24.05.2012 mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50 eur mesačne, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške najmenej 400 eur matke maloletej, D. H.,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/26/2013, zo dňa 04.07.2013 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 8 mesiacov.

Súd mu za to podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomnom odôvodnení poukázal nato, že dlžné výživné vo výške 400 eur dňa 17. 12. 2014 prevodom cez ČSOB matke maloletej D. H. uhradil. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd z č.l. 83 mal preukázané, že obžalovaný prevodom z ČSOB uhradil D. H. sumu 400 eur tak, ako to uvádzal v podanom odvolaní. Krajský súd si aj vyžiadal vyjadrenie matky maloletej, ktorá zaslala krajskému súdu tzv. čestné prehlásenie dňa 20. 2. 2015 na č.l. 94, v ktorom vyhlásila, že splátka dlžného výživného vo výške 400 eur, ktorá bola predmetom skutku jej bola zaslaná a ona túto sumu obdržala.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí po vykonaní tohto dôkazu navrhol, aby krajský súd postupoval podľa § 285 písm. e/ Tr. por., pretože uhradím výživného zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu zaniká, ak ide o

a/ trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Krajský súd mal preukázané, že trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. zanikla, pretože obžalovaný uhradil svoju povinnosť skôr, než sa krajský súd odobral na záverečnú poradu.

Krajský súd pre úplnosť však dodáva, že obžalovanému zo zákona trvá naďalej vyživovacia povinnosť k maloletej, preto upozorňuje obžalovaného, že tým, že by ďalej neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloleté dieťa, mohlo by dôjsť opätovne k jeho novému trestnému stíhaniu.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok

nie je prípustný.