

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205336
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205336.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V. súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: A. T., narodený XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, R. H., zastúpený advokátom: JUDr. Štefan Mesároš, so sídlom Štefánikova 84, Nitra, proti žalovaným: 1/ U. F., narodená X.X.XXXX, bytom C. tr. XX/XX, R. a 2/ X. F., narodený X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, R. H., obaja zastúpení advokátkou: JUDr. Paulína Paramonová, so sídlom Jasná 13, Nitra, o žalobe a vzájomnej žalobe o určenie vlastníckeho práva v nehnuteľnostiach, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade R., katastrálny odbor pre obec a kat. úz. R. H. v liste vlastníctva:

- č. XXXX, parcela registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcela registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere X mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX a parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere X m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku

- č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X ostatná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere XXX m2, parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcela registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcela registra „E“ parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX a parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX mX, parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXXX mX, parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX mX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX vinica o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXX parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX a parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XXX k celku
- č. XXXX parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XXX k celku
- č. XXXX parcela registra „E“ parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XXX k celku
- č. XX parcely registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere 252 m2 v podiele 4/135 k celku.

II. Vzájomná žaloba sa zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania o žalobe a aj vzájomnej žalobe v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na V. úrade R., katastrálny odbor pre obec a kat.úz. R. H. v liste vlastníctva:

- č. XXXX, parcela registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcela registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX, parcela registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere X mX v podiele X/XX k celku

Situáciu sa následne snažil riešiť aj pred Okresným úradom R., kde žalobca dňa 3.10.2014 nesúhlasil so zmenšením jeho podielov a preto bola do katastra nehnuteľností zapísaná poznámka o spochybnení hodnovernosti údajov. Navrhli preto, aby bol na dotknutých listoch vlastníctva bol ponechaný zápis svedčiaci ich vlastníctvu a podiel žalobcu, nadobudnutý na základe sp. zn. D1496/64, sp. zn. D365/93 a sp. zn. 12D/38/2020, aby sa zmenšil o 1/3 podielu uvádzaného v konaní sp. zn. D1496/64. Pripojili dohodu, jej preklad, návrh na vyrovnanie krívď, inštruktážny pokyn, zápisnicu a oznámenie.

4. Právny zástupca žalobcu na predbežnom prejednaní sporu dňa 24.10.2022 trval na podanej žalobe, pretože k podielom na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom sporu sú zapísaní dvaja vlastníci na základe dvoch rôznych titulom a kým on si odvodzuje svoj nárok od dedičského konania po Q. F., žalovaní si ho odvodzujú od osvedčenia notára S. Štefana C., ktoré bolo vydané v dedičskom konaní po X. F., ktorý však tieto podiely nesprávne prejednal, pretože na základe dohody zo dňa 26.5.1965 neprišlo k rozdeleniu nehnuteľností medzi dedičov po Q. F. a to z hľadiska jej presného vymedzenia a aj samotného obsahu, pretože z nej vyplýva, že malo prísť k podpísaniu dohody, keď to politická situácia dovolí. Takáto dohoda však od roku 1965 do smrti jej účastníkov, z ktorých S. F. zomrel XX.X.XXXX, a ani do roku 1992, uzavretá nebola. Nasvedčuje tomu aj to, že žalovaný 2/ sa domáhal nápravy krívď na Štátnom notárstve v R. dňa 15.1.1992, ktorý postup upravoval zákon č. 239/1992 Zb. tak, že pre prípad, že nebola uzavretá dohoda dedičov, resp. oprávnenej a povinnej osoby, mohla oprávnená osoba podať na súd žalobu do 30.6.1993. Takáto žaloba však podaná nebola. Žalovaným preto nesvedčí žiadny právny titul a nemajú byť zapísaní ako spoluvlastníci podielov, ktorých vlastníkom je žalobca, zápis ich vlastníckeho práva nemá oporu v žiadnej listine a ani rozhodnutí súdu a bude vecou súdu posúdiť platnosť osvedčenia notára vo veci sp. zn. 22D/660/2006 alebo dohody z roku 1965. Ďalej uviedol, že S. F., zomrel dňa XX.X.XXXX a jeho dedičmi sú Q. F. a S. O., ktorí sa však prejednávania 1/3 podielu na nehnuteľnostiach nedomáhali.

5. Právna zástupkyňa žalovaných na predbežnom prejednaní sporu dňa 24.10.2022 namietala, že dohoda z roku 1965 je určitá, týkala sa aj pozemkov, ktoré bo.li prejednané v dedičskom konaní po Q. F. a zdedila ich K. P. a bola uzavretá ešte pred právoplatnosťou osvedčenia o dedičstve po Q. F. a preto vlastnícke právo svedčí žalovaným, ktorí sa ho budú domáhať vzájomnou žalobou. Notár JUDr. Šutara v dedičskom konaní vychádzal buď z tejto dohody alebo z dokumentu, ktorý z nej vychádzal, ktorý ale nemajú k dispozícii. Žalovaný 2/ predložil notárke na jej výzvu dohodu z roku 1965, ale žiadne osvedčenie nebolo vydané a nepamätá si, či ho notárka kontaktovala, ale vec považoval za vybavenú a jej riešenia sa súdnou cestou nedomáhal. V roku 2010 sa opäť pokúsil vec riešiť, ale právni nástupcovia po K. P. sa stretnutia na Správe katastra nezúčastnili.

6. Žalovaní podali dňa 15.12.2022 vzájomnú žalobu, ktorou požadovali určiť, že U. F., v konaní o vzájomnej žalobe ako žalobkyňa, je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území R. H. zapísaných na liste vlastníctva:

- č. XXXX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX mX v podiele 1/30 k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX mX, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere X m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2 v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m2 v podiele X/XX k celku

- č. XXXX parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XX par. č. XXXX/X vinica o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXXX mX, parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXX parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX vinica o výmere XXXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XXX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XXX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XXX k celku
- č. XX parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m² v podiele X/XXX k celku.

a X. F., v konaní o vzájomnej žalobe ako žalobca, je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území R. H. zapísaných na liste vlastníctva:

- č. XXXX parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere X mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX a parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X ostatná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere XXX mX, parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX mX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX, parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m² a parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XX parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX mX, parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX mX v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX mX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m² v podiele X/XX k celku
- č. XXX parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m² a parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m² v podiele X/XX k celku.

X. Vzájomnú žalobu odôvodnili tým, že na uvedených listoch vlastníctva je zapísaná duplicita s vlastníctvom A. T., pričom oni svoje vlastnícke právo odvodzujú tak ako už uvádzali v obrane proti jeho žalobe od dedičského nároku ich otca X. F., ktorý bol zákonným dedičom Q. F., ktorý nebol uplatnený z politických dôvodov, ale zaistený spísaním dohody, v ktorej dedičia po Q. F. jasne deklarovali svoju vôľu pozemky spravodlivo rozdeliť na tri rovnaké časti. A. sa k dohode otvorene hlásili a rešpektovali ju. C. o nej mala aj O. T., ktorá pre účely iného súdneho konania urobila vyhlásenie o tom, že má vedomosť, že jej otec Q. Ferenci daroval v 50-tych rokoch pozemok X. F., ale bol napísaný na jej mamu, ktorá vždy tvrdila, že na ňu bol iba napísaný, pretože sa pozemky nemohli drobiť, ale patrí bratovi. O tejto dohode musel vedieť aj žalobca a jeho sestra A.. Okrem už predložených listinných dôkazov pripojili oznámenie Okresného úradu R. zo dňa 9.12.2014, vyhlásenie O. T. zo dňa XX.X.XXXX.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 15.12.2022 na podanej žalobe trval a navrhol jej vyhovieť a vzájomnú žalobu zamietnuť a priznať žalobcovi náhradu trov konania. Na doplnenie uviedol, že so zápisnice v dedičskom konaní po X. F. vyplýva, že žalovaná 1/ označila ako predmet dedičstva nehnuteľnosti s poukazom na dedičské rozhodnutie a nie písomnú dohodu, na ktorú sa v tomto konaní odvoláva, pričom notár nesprávne v uvedenom dedičskom konaní prejednal aj nehnuteľnosti, ktoré v dedičskom konaní po Q. F. nadobudla výlučne právna predchodkyňa žalobcu. Na pojednávaní bolo preukázané, že nehnuteľnosti uvedené v dohode ani neboli predmetom tohto sporu. Namietal, že medzi právnymi predchodcami žalobcu a žalovanými nebola uzavretá dohoda, z ktorej by vyplývala konkrétna úprava vlastníckych vzťahov. Žalovaní nevyužili v zákonnej lehote možnosť nehnuteľnosti si medzi sebou rozdeliť dohodou alebo súdnou cestou.

9. Právna zástupkyňa žalovaných na pojednávaní dňa 15.12.2022 trvala na podanej vzájomnej žalobe a na doplnenie uviedla, že vyhlásenie O. T. urobené k inej veci podporuje ich tvrdenia, že dedičia po Q. F. ako aj ich právni nástupcovia stáli za svojim vyjadrením vôle k dohode, ktorú uzavreli v deň dedičského konania po Q. F., že žalovaní neodvodzujú svoj nárok z dedičského rozhodnutia po X. F., ale z jeho dedičského nároku po Q. F., neuplatnenom z politických dôvodov, ktorí jeho dedičia potvrdili a zaistili vzájomnou dohodou. Iba jeho dedič X. F. bol samostatne hospodáriacim roľníkom, K. P. bola označená ako domáca a preto sa perzekúcie voči ostatným súrodencom uplatňovať nemohli. Predložili poznámky k pozemkom na č.l. 227 a 228.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a oboznámil sa listinami, ktoré predložili, ktoré boli protistrane doručené a neboli spochybnené a vykonal dokazovanie oboznámením pkn. vložiek z pripojeného dedičského spisu po X. F. sp. zn. 22D/660/2006 a to č. XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XX a 22 poznámok a zápisov, ktoré predložili žalovaní 1/ a 2/ na pojednávaní a vypočul strán sporu a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

11. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaní 1/ a 2/ sú v katastri nehnuteľností zapísaní ako duplicitní vlastníci podielov k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. R. H.. Aj z príslušných listov vlastníctva vyplýva, že pri sporných podieloch je v katastri nehnuteľností poznamenané, že „hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona. Duplicita s vlastníkom“. Žalovaní 1/ a 2/ sú ako vlastníci zapísaní titulom 22D/660/2020, pod ktorou spisovou značkou sa na Okresnom súde R. viedlo dedičské konanie po ich otcovi X. F. a žalobca titulom 12D/38/2020, pod ktorou spisovou značkou sa na Okresnom súde Nitra viedlo dedičské konanie po jeho matke O. T., rodenej P. U. je okrem tohto na základe toho istého titulu zapísaný na parcelách aj ako vlastník podielov s výnimkou parcely č. 2011, ktorých vlastníctvo nie je sporné.

12. Žalobca a žalovaná 1/ sú takto zapísaní ako duplicitní vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcela registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX m², ktorá je evidovaná v liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne bola evidovaná v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu 1/6 k celku na tejto parcele. Ďalej ako vlastníci podielu 1/45 v pomere k celku na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², ktorá je evidovaná v liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m², ktoré sú evidované v liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XXX

ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 2 m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, ktoré sú zapísané v liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, ktoré sú evidované v liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, ktoré sú evidované v liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, ktoré sú evidované v liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, ktoré sú evidované v liste vlastníctva č. XXXX a pôvodne boli všetky parcely evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku na týchto parcelách. K. sú zapísané ako vlastníci podielu X/XX v pomere k celku na parcele registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2, ktoré sú evidované v liste vlastníctva č. XXXX a parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX m2, ktorá je evidovaná v liste vlastníctva č. XX, pôvodne boli všetky evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu 1/12 v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, ktorá je evidovaná v liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m2, ktoré sú evidované v liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne bola evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku na týchto parcelách. K. ako vlastníci podielu 1/12 v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m2, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu 1/12 v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX vinica o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m2, parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu 2/12 v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu 4/135 v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2, ktorá je evidované na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada vo výmere XXX m2, ktoré je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, na parcele registra „E“ parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, ktorá je evidovaná v liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne boli všetky evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu X/XXX v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu X/XXX v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XX, pôvodne boli zapísané v pozemnoknižnej vložke číslo XX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu X/XXX v pomere k celku na týchto parcelách.

13. Žalobca a žalovaný 2/ sú takto zapísaní ako duplicitní vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcele registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m2, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX a pôvodne bola evidovaná v pozemnoknižnej vložke číslo XXX. Ďalej ako vlastníci podielu X/XX v pomere k celku na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 3 m2, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m2, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2 a parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, na parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2 a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, ktoré sú evidované na liste vlastníctva

č. XXXX a pôvodne boli všetky evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX m², ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX a na parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX m², ktorá je evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne boli obe evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu 1/15 v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X ostatná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere XXX m², parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný nesporne ako vlastník podielu 1/15 v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcela registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX m², ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke číslo XXXX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku na tejto parcele. Ďalej ako vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcele registra „E“ parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne bola evidovaná v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku na tejto parcele. Ďalej ako vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu 1/15 v pomere k celku na týchto parcelách. Ďalej ako vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m² a parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXX m², ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je nesporne zapísaný ako vlastník podielu 1/15 v pomere k celku. Ďalej ako vlastníci podielu 1/30 v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX m², ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku. K. ako vlastníci podielu X/XX v pomere k celku na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m², ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku. K. ako vlastníci podielu X/XX v pomere k celku na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m², ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku. K. ako vlastníci podielu X/XX v pomere k celku na parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku. K. ako vlastníci podielu X/XX v pomere k celku na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m² a parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m², ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXX, pôvodne boli evidované v pozemnoknižnej vložke číslo XXX a žalobca je zapísaný ako vlastník podielu X/XX v pomere k celku.

XX. Z uvedených pozemnoknižných vložiek, ktoré sa nachádzajú v spise V. súdu R. sp. zn. XXD/XXX/XXXX vyplýva, že pôvodným vlastníkom podielov na všetkých parcelách bol Q. F. a to na parc. č. XXXX zapísanej vo vl. č. XXX v X/XX-ine, parc. č. XXX zapísanej vo vl. č. XXX podľa B XX v X/XX-ina a podľa B XX v X/XX-tina, parc. č. XXX, XXX, XXXX/X zapísaných vo vl. č. XXX podľa B X v X/X-ina, parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX/X zapísaných vo vl. č. XX podľa B XX v X/XX-in, parc. č. XXXX zapísanej vo vl. č. XXX podľa B X v X/XX-ina, parc. č. XXXX, XXXX zapísaných vo vl. č. XXX podľa B X v X/XX-ina, parc. č. XXX zapísanej vo vl. č. XXXX podľa B X v X/XX-ina, parc. č. XXXX/X zapísanej vo vl. č. XXX podľa B XX v X/XX-ina, parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX zapísaných vo vl. č. XXX podľa B X v X/XX-ina, parc. č. XXX, XXX zapísaných vo vl. č. XXX podľa B X v X/XX-ina, parc. č. XXXX zapísanej vo vl. č. XXX podľa B X v X/XX-ina, parc. č. XXXX, XXXX zapísanej vo vl. č. XXX podľa B X v X/XX-ina a podľa B XX/a v X/XX-tina, parc. č. XXXX/X, XXX, XXX, XXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, zo spoločného lesa v XX/XXXX-inách, zo spoločného pasienka v XX/XXXX čast', parc. č. XXX, XXX, XXXX/X, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X

zapísaných vo vl. č. XXX, podľa B X v X/X-ine a podľa B XX/a v X/XX-tina a parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X XXXX/X, XXXX zapísaných vo vl. č. XX podľa B XX v X/XX-iny.

XX. Q. F., mal tri deti, dcéru K. P., rod. F., starú matku žalobcu a synov S. F. a X. F., otca žalovaných.

XX. Q. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX a z rozhodnutia C. notárstva v R. č.k. A zo dňa XX.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa X.X.XXXX vyplýva, že spoluvlastnícke podiely, ktorých vlastníctvo je sporné a aj nesporné nadobudla v dedičskom konaní po ňom jeho dcéra K. F. a iba nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. R. H. zapísané v pkv č. XXX a XXX nadobudli všetky tri jeho deti K., X. a S., rovným dielom. Z uznesenia vyplýva, že dedičia uzavreli dohodu, pričom v konaní bolo sporné z akých dôvodov sa tak dohodli, pretože žalovaní tvrdili, že X. F. bol samostatne hospodáriaci roľník a bol kvôli tomu v pracovnom tábore, proti čomu namietal žalobca a poukazoval aj na to, že S. F. sa svojho podielu nedomáhal, čo nespochybnili žalovaní s tým, že dedil po matke. Z uznesenia vyplýva, že K. bola domáca, S. bol dôchodca a X. bol súkromne hospodáriaci roľník.

XX. K. P., rod. F., zomrela dňa XX.X.XXXX a z osvedčenia o dedičstve notárky S.. U. I. č.k. D XXXX/XX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa X.X.XXXX vyplýva, že spoluvlastnícke podiely, ktorých vlastníctvo je sporné a aj nesporné v celom rozsahu po nej nadobudla jej dcéra O. T., rodená P..

XX. O. T. rodená P., zomrela dňa XX.X.XXXX a z uznesenia V. súdu R. č.k. XXD/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.X.XXXX vyplýva, že spoluvlastnícke podiely, ktorých vlastníctvo je sporné a aj nesporné po nej nadobudol v celom rozsahu jej syn - žalobca, ktorý aj bol zapísaný do katastra nehnuteľností ako ich vlastník, ale k sporným podielom, predstavujúcim X/X - inu spoluvlastníckeho podielu Q. F., bolo poznamenané, že hodnovernosť údajov je spochybnená z dôvodu duplicity vlastníctva.

XX. Z dedičského spisu V. súdu R. sp. zn. XXD/XXX/XXXX vyplýva, že žalovaná 1/ v dedičskom konaní po svojom otcovi X. F., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX označila ako aktíva dedičstva aj sporné podiely titulom dedičstva po Q. F. a z osvedčenia o dedičstve č. XXD/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX, vyplýva, že tieto boli prejednané a potvrdené žalovanej 1/ alebo žalovanému X/, ktorí boli preto zapísaní do katastra nehnuteľností ako ich vlastníci. Z vyjadrenia žalovanej 1/ vyplýva, že notárovi predložila vzájomnú dohodu z XX.X.XXXX.

XX. Zo vzájomnej dohody z XX.X.XXXX vyplýva, že K. F., S. F. a X. F. a svedok, ktorým bol podľa žalovaného 2/ predseda OÚ, ktorý už nežije spísali a podpísali dohodu o rozdelení gazdovstva po otcovi Q.. K. mal prináležať pozemok pod N. na I. hore, kus pozemku pri J., čím sa mala dostať na tú istú úroveň ako X. a S.. N. za pivnicou na I. hore sa mal rozdeliť na tri časti medzi súrodencov. Ak zákon neskôr povolí alebo na základe vzájomnej dohody rozdeliť na tri rovnaké časti sa mali aj ostatné pozemky.

XX. Z návrhu žalovaného 2/ zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že požiadal C. notárstvo R. podľa § 40 zákona č. XXX/XX Zb. o vyrovnanie dedičských krívd k číslu A pretože celý majetok jeho otca Q. F. bol prevedený na sestru K. P., rod. F.. Z inštruktážneho pokynu štátnej notárky S.. U. K. zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že ho vyzvala, aby oznámil, či bola uzavretá písomná dohoda medzi oprávnenou a povinnou osobou o vyrovnaní dedičských podielov, v ktorej povinný (ten kto dedičstvo prevzal) uznáva vlastníctvo v prospech oprávnenej osoby (teda toho, koho dedičský podiel bol skrátenej alebo ho neobdržal) s tým, že ak takáto dohoda bola uzavretá C. notárstvo vydá osvedčenie o jej uzavretí a ak k jej uzavretiu nepríde, rozhodne o vyrovnaní dedičských podielov na návrh oprávnenej osoby súd a upozornila, že na návrh je potrebné podať na súd do XX.X.XXXX a že § 40 zákona č. XXX/XX Zb. bol zrušený zákonom č. XXX/XXXX Zb.. Z vyjadrenia žalovaného 2/ na pojednávaní vyplýva, že na výzvu notárky nereagoval, pretože bol spor o vlastnícke právo k jednej parcela a keď skončil zákon už neplatil a od O. T. dostal odpoveď, že mu patrí jedna tretina.

XX. Zo zápisnice spísanej dňa XX.XX.XXXX na I. katastra R. za prítomnosti žalovaných vyplýva, že I. katastra skonštatovala, že v dedičskom konaní po X. F. bol prejednaný majetok, ktorý nadobudol na základe dedičského konania po Q. F. sp. zn. A V tomto dedičskom konaní zdedili jeho tri deti K. P., rod. F., X. F. a S. F. nehnuteľnosti zapísané v pkv č. XXX a XXX a ostatné nehnuteľnosti zdedila iba K. P.. Z uvedeného vyplýva, že v dedičskom konaní po X. F. boli nesprávne prejednané nehnuteľnosti

nadobudnuté na základe D/XXXX/XX-XX. R., aby žalovaní 1/ a 2/ zostali zapísaní ako vlastníci titulom dedenia po X. F. a dedičský podiel K. P. sa zmenšil o X/X s čím žalovaní súhlasili. Zo zápisnice spisanej dňa X.XX.XXXX na V. úrade R. za prítomnosti žalobcu vyplýva, že žalobca nesúhlasil s úpravou podielu o X/X-inu. Z oznámenia V. úradu R. zo dňa X.XX.XXXX vyplýva, že žalovaným bolo oznámené, že z uvedeného dôvodu v katastri nehnuteľností zostane zapísaná duplicita, kým sa vlastníci nedohodnú, alebo súd neurčí, kto je ich vlastníkom.

XX. Z vyjadrenia žalobcu na pojednávaní vyplýva, že jeho babka K. P. pozemok označený vo vzájomnej dohode pri krčme predala, pozemok pred N. zdedila jeho mama O. T. a tá ho predala a pozemok za pivnicou na I. hore bol rozdelený na tri časti, jeho rodina užívala X/X a matka ju predala o zvyšnú časť bol spor. Aj z vyjadrenia žalovanej 1/ vyplýva, že pozemok pred N. predala O. a nenamietali proti tomu a dostala aj pozemok pri krčme, na vyrovnanie sa s bratmi, ktorý predala sestra žalobcu. N. za pivnicou na I. hore predala vnučka K. P. spolu s dcérou S. F.. Z vyjadrenia žalovaného 2/ vyplýva, že spor bol o ich X/X- ktorú si prisvojila suseda. U. nevedel uviesť kde sa ostatné pozemky nachádzajú, ide väčšinou o vinice a užíva ich vinársky spolok z N., niektoré zobrali a niektoré z C parciel užívala jeho rodina. U. 1/ namietala, že pozemky užívali súrodenci podľa dohody od smrti Q. v roku XXXX, dlho až kým žalobca pred pár rokmi jeden z nich, pri ich dome, nepredal, že vinohradnícky spolok zobral role, ale boli za ne pridelené náhradné pozemky, ktoré užíval jej otec a vinice užívali súrodenci. Aj žalovaný 2/ uviedol, že družstvo nezobralo všetky pozemky a užívali ich oni, ale nevedel presne označiť ktoré. A. o rozdelení podľa žalovaných zodpovedá zápis, ktorý vyhotovil S. alebo sestra žalobcu v maďarskom jazyku v súvislosti s ich súdnym sporom z roku XXXX, kde sú pozemky označené menami. Z jej prostého prekladu vyplýva, že K. nadobudnúť titulom vzájomnej dohody pozemky o celkovej výmere XX a XX mX, N. N. X a XX mXa krčmársku cestu cca XX á, S. pozemky o celkovej výmere XX a XX mX a ich otec nadobudnúť pozemky o celkovej výmere XX a XX m2 označené ako vinica pri F., Za pivnicou X a XX mX, Za pivnicou 2 a XX m2, U. (X.), N. na hornom vrchu, N. X. I., C., N. Z., C., N. U. Q.. Z vyjadrenia žalovaného X/ však vyplýva, že C. po p. F. bola predaná, z vyjadrení žalobcu a žalovanej X/ a X/ vyplýva, že pozemok Za pivnicou X a XX m2 nie je sporný, pozemok Za pivnicou X a XX m2 podľa vyjadrení žalovaných mal žalobca predať. U. potvrdil, že jeho matka predala tento pozemok, ale len jej podiel o rozsahu 1 ár. Z vyjadrenia žalovaného 2/ vyplýva, že z označených pozemkov sa mali iba pozemky Za pivnicou 2 a XX m2, ktorá mala mať parc. č. XXXX a pivnica Z. 1,76 m2 bez vedomosti o parc. č. nachádzať v kat. úz. Nitrianske Hrnčiarovce, ktoré užívali. Žalovaní predložili aj zápisy vyhotovené ich otcom rovnako v maďarskom jazyku, bez prekladu, kde sú označené pozemky nachádzajúce sa aj v iných kat. úz. s parc. č., ktoré podľa ich právnej zástupkyne už nezodpovedajú aktuálnym.

24. Z písomného vyhlásenia O. T. zo dňa XX.X.XXXX k sporu o iný pozemok vyplýva, že vyhlásila, že má vedomosť, že jej starý otec Q. F. v 50-tych rokoch daroval pozemok, ktorý získal po rozdelení a ktorý sa nachádza v hone R. svojmu synovi X. F. staršiemu, ktorý bol bratom jej mamy K. P. Tento pozemok bol v dedičskom konaní po Q. F. napísaný na jej mamu, pretože sa pozemky nemohli drobiť, ale ona vždy tvrdila, že patrí jej bratovi. Išlo o pozemok o veľkosti 7,20 ára.

25. Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

26. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“), práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/162/19960101.html>>, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.

28. Podľa § 38 katastrálneho zákona, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

29. Podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona, okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

30. Podľa § 39 ods. 3 katastrálneho zákona, okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

31. Obe strany sporu a to žalobca žalobou a žalovaní vzájomnou žalobou sa domáhajú určenia, že sú vlastníkami nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území R. H., vo vymedzených spoluvlastníckych podieloch, ku ktorých je na listoch vlastníctva v časti poznámky zapísané, že „hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona. Duplicita s vlastníkom“. Požadujú preto určiť, či tu právo je a preto súd prioritne skúmal, či majú podľa § 137 písm. c) CSP na požadovanom určení naliehavý právny záujem a súd dospel k záveru, že tento je daný, pretože súd svojim rozhodnutím rozhodne o spornosti zápisu vlastníckeho práva spočívajúcej v jeho duplicitne, určí kto z duplicitne zapísaných vlastníkov je vlastníkom nehnuteľnosti a jeho rozhodnutie bude podkladom pre riadny zápis v katastri nehnuteľností formou záznamu podľa ustanovenia § 34 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzhe2v6mjwgixhaylsmftxeylgfuzti>> ods. 1 katastrálneho zákona. Duplicitne zapísaný vlastníkom má vždy naliehavý právny záujem na určení vlastníctva. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/251/2021 zo dňa 30.6.2022, ktoré bolo vydané v obdobnej veci, v ktorom najvyšší súd poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu ČR, citujúc rozsudok sp. zn. 22Cdo 1875/2002: „Je-li jako vlastník určité nemovitosti zapsána i jiná osoba než žalobce (duplicitní zápis), nelze mít za to, že žalobce nemá naléhavý právní zájem na určení, že je vlastníkem právě on, může-li stejná práva, tvořící obsah vlastnického práva, uplatňovat i jiná osoba. Dovolací soud je naopak toho názoru, že osoba duplicitně zapsaná jako vlastník určité nemovitosti má vždy naléhavý právní zájemna určení vlastníctví k takové nemovitosti, neboť při významu zápisů do katastru nemovitostí (srov. §20 katastrálního zákona o závaznosti údajů v katastru) je třeba nepatřičnost dvojího či vícero zápisuvlastnictví k téže věci (mimo režim spoluvlastnictví) odstranit“ a na odbornú literatúru, podľa ktorej k výmazu duplicitného vlastníctva môže dôjsť buď na základe rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, negatívnej určovacej žaloby alebo na základe dohody napr. o urovaní. (FEČÍK, K. § 123 [Obsah vlastníckeho opráva]. In: BAJÁNKOVÁ, Jana, DULAK, Anton, FEČÍK, Marián, SEDLAČKO, František, ŠTEVČEK, Marek, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Občiansky zákonník <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> I. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 860, marg. č. 7.). Keďže takáto žaloba slúži potrebám praktického života a vytvorí pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, nie je možné ju považovať ani z tohto dôvodu za nedovolenú a teda prípustnú. (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 588/2021 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=njzwwxzsgazdcx3jnfuv65ltl42tqoa>>, sp.zn. III. ÚS 622/2021 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=njzwwxzsgazdcx3jnfuv65ltl43demq>>)

32. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

33. Dedenie sa zaručuje v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Dedenie sa radí medzi základné ľudské práva a slobody. Každý má právo dediť pokiaľ existuje predmet dedičstva. Dedičstvo tvoria majetkové práva a povinnosti (aktíva a pasíva) poručiteľa, ktoré jeho smrťou nezanikli alebo ktorých prechod na iné osoby sa neuskutočňuje podľa dedičského práva. Medzi aktíva dedičstva patria okrem iného nehnuteľné veci, ktorými sú aj pozemky. Právnym titulom dedenia môže byť zákon alebo závet.

34. V konaní bolo rozhodnutím o dedičstve Okresného súdu R. zo dňa 26.5.1965 č.k. D 1496/64-37 preukázané, že sporné spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vlastnil právny predchodca strán sporu Q. F., prastarý otec žalobcu a starý otec žalovaných a zdedila ich po ňom jeho dcéra K. P., stará matka žalobcu, pretože sa tak dedičia, povolani po ňom dediť, a to dcéra K. a synovia X. a S., v dedičskom konaní dohodli a iba parcely evidované v pkv č. XXX a XXX zdedili všetky tri deti rovným dielom t.j. 1/3-ine.

35. V konaní bolo preukázané, že v rovnaký deň t.j. dňa 26.5.1965, dedičia uzavreli aj neperfektnú písomnú dohodu o „rozdelení gazdovstva“ po Q.. Podľa tejto dohody mala dcéra K. nadobudnúť pozemok pod N. na I. hore a kus pozemku pri J.. Pozemok za pivnicou na I. hore sa mal rozdeliť

na tri časti medzi súrodencov. Ostatné pozemky sa mali rozdeliť na rovnaké časti „ak zákon neskôr povolí alebo na základe vzájomnej dohody“. Z nesporného tvrdenia oboch strán sporu vyplýva, že K. aj pozemky pod N. na I. hore a kus pozemku pri J. držala a predala ich buď ona alebo jej právni nástupcovia. Z uvedených vyjadrení vyplýva aj to, že pozemok za pivnicou na I. hore sa rozdelil na tri časti medzi súrodencov, z ktorých K. a X., resp. ich právni nástupcovia svoju časť držali a predali a o časť pripadajúcu X. sa viedol súdny spor. V konaní však nebolo preukázané, že by prišlo k rozdeleniu ostatných pozemkov v zmysle tejto dohody, pretože žiadna „ďalšia“ vzájomná dohoda medzi nimi za ich života a ani medzi ich právnymi nástupcami uzavretá nebola. Rozhodnutím o dedičstve Okresného súdu Nitra zo dňa 26.5.1965 č.k. D 1496/64-37 bolo preukázané, že syn X. bol samostatne hospodáriaci roľník a z nesporného vyjadrenia strán sporu vyplýva, že časť pozemkov bola v užívaní socialistickej organizácie a preto boli v konaní preukázané dôvody, pre ktoré prišlo k zníženiu dedičského podielu po otcovi tak ako tvrdili žalovaní. Podmienky pre vyrovnanie tohto dedičského podielu aj boli skutočne neskôr upravené zákonom č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, podľa ktorého mohli oprávnené osoby podľa 14 ods. 1 žiadať o vyrovnanie svojho dedičského podielu. K vyrovnaní mohlo prísť dohodou uzavretou so sestrou K., ktorá by podľa § 15 ods. 3 uvedeného zákona bola podkladom pre vydanie osvedčenia podľa § 2 ods. 1 uvedeného zákona, na základe ktorého by sa do evidencie nehnuteľností zapísali ako vlastníci týchto podielov osoby uvedené v osvedčení, a ak by k takejto dohode neprišlo, tak na základe rozhodnutia súdu. V konaní bolo preukázané, že žalovaný 2/ podal na Štátne notárstvo takúto žiadosť dňa 15.1.1992, ale k vyrovnaní dedičského podielu neprišlo, pretože na výzvu notárky nepredložil dohodu a v prekluzívnej lehote, ktorá skončila 30.6.1993 nepodal návrh na súd podľa § 16 ods. 1 uvedeného zákona a preto Imrich F. vlastnícke právo k sporným spoluvlastníckym podielom týmto spôsobom nenadobudol.

36. Keďže ustanovenia § 2 až § 9 zákona č. 293/1992 Zb. boli s účinnosťou od 1.12.2000 vypustené a osobitný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, ku ktorému dôjde priamo zo zákona za splnenia zákonom určených podmienok je vydržanie, súd aj bez námietok žalovaných skúmal, či X. F., resp. jeho právni nástupcovia nemohli nadobudnúť vlastnícke právo k sporným spoluvlastníckym podielom vydržaním.

37. Ako súd už uviedol k uzavretiu spornej dohody o rozdelení pozemkov prišlo dňa 26.5.1965 t.j. za účinnosti zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorý nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v tom čase neupravoval a tento spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva bol do Občianskeho zákonníka reaktivovaný až novelou vykonanou zákonom č. 131/1982 Zb. s účinnosťou od 1.4.1983, ktorými ustanoveniami o vydržaní sa, ale podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka spravoval aj tento právny vzťah. Vydržacia doba bola podľa § 135a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.1984 v prípade nehnuteľných vecí 10 ročná a podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa do nej započítaval aj čas, po ktorý mala vec nepretržite v držbe osoba alebo jej právny predchodca aj pred 1.4.1983, ale neskončila sa skôr ako uplynutím jedného roka od tohto dňa t.j. dňa 1.4.1984. K tomu, aby osoba nadobudla vlastnícke právo vydržaním, musia byť splnené nasledovné zákonné predpoklady: 1/ spôsobilý predmet vydržania, 2/ subjekt vydržania, 3/ oprávnená držba a 4/ vydržacia doba tak, ako to vyplýva z § 135a ods. 1, § 132a ods. 1 Občianskeho zákonníka, a aj § 134 ods. 1, § 130 a § 129 Občianskeho zákonníka účinných od 1.1.1992.

38. V konaní však nebolo preukázané, že právny predchodca žalovaných X. F., resp. žalovaní ako jeho právni nástupcovia vlastnícke právo k sporným spoluvlastníckym podielom v rozsahu v akom im bolo potvrdené v dedičskom konaní po ich otcovi X. nadobudli vydržaním. Hoci sa všetky nehnuteľnosti mali nachádzať v pôvodnom kat. území R. H. a žalovaní predložili súdu poznámky ich otca a ďalšej osoby, ktorú ani nedokázali stotožniť, podľa ktorých malo prísť k „reálnej“ delbe nehnuteľností, z ich rozporuplných vyjadrení nebolo možné tieto pozemky identifikovať. Hoci uvedené listiny boli súdu predložené v maďarskom jazyku, bez úradne overeného prekladu, nie sú podľa vyjadrení právnej zástupkyne žalovaných parc. č. pozemkov zhodné so súčasným stavom a preto súd nepovažoval za hospodárne zabezpečovať ich preklad, pričom tento, na rozdiel od dohody o rozdelení pozemkov nezabezpečili ani samotní žalovaní. V konaní nebolo okrem toho ani preukázané, že právny predchodca žalovaných alebo samotní žalovaní takto rozdelené pozemky aj nerušene užívali počas zákonom predpísanej vydržacej doby. Súd sa preto splnením ďalších predpokladov vydržania ani nezaoberal.

39. Žalovaní na podporu svojich tvrdení predložili súdu vyhlásenie matky žalobcu zo dňa 23.9.2010, z ktorého síce vyplýva, že Q. F. daroval v 50-tych rokoch otcovi žalovaných pozemok, ktorý nie je

predmetom toho sporu, ktorý v dedičskom konaní nadobudla stará matka žalobcu, ktorý ale vzhľadom na predchádzajúce závery súdu nie je spôsobilým dôkazom, ktorým by žalovaní uniesli dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že sú vlastníkami sporných spoluvlastníckych podielov a preto súd ich vzájomnú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. V konaní bolo dedičskými uzneseniami a osvedčeniami o dedičstve po Q. F., K. P. a O. T. preukázané, že žalobca sporné a aj nesporné spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach nadobudol dedením v takom rozsahu ako sú zapísané na príslušných listov vlastníctva s výnimkou podielu na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX m², kde je podľa súdu dispartita, ale keďže v takomto rozsahu bol podiel aj na týchto nehnuteľnostiach prejednaný v dedičských konaniach je žaloba v celom rozsahu dôvodná, súd jej vyhovel a určil, že žalobca je vlastníkom sporných spoluvlastníckych podielov.

41. Pretože predmetom dedenia bol na parcele registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX mX podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/X t.j. X/XX a duplicita je vo vzťahu k podielu X/XX (X/XX, X/XX+X/XX) t.j. X/X, čo je spolu X/XX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 3 mX, parc. č. X431/33 zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², parcelám registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m² a parc. č. 463/200 orná pôda o výmere XXX m², registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m² a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m² podiel o veľkosti X/X, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/XX a duplicita je vo vzťahu k podielu X/XX, čo je spolu X/XX t.j. X/X, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 2 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², parcelách registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX m², parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XX mX, parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m², parcelách registra „E“ parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX mX podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/XX t.j. X/XX a duplicita je k podielu X/XX t.j. X/XX, čo je spolu X/XX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX m², parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX mX podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/XX t.j. X/XX a duplicita je k podielu X/XX, čo je spolu X/XX t.j. X/XX, na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X ostatná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere XXX m², parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m² podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/XX t.j. X/XX a duplicita je k podielu X/XX, čo je spolu X/XX t.j. X/XX, na parcele registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXX mX podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/XX t.j. X/XX a duplicita je k podielu X/XX t.j. X/XX, čo je spolu X/XX t.j. X/XX, na parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX mX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m², parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXXX mX podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/XX t.j. X/XX a duplicita je vo vzťahu k podielu X/XX, čo je spolu X/XX t.j. X/XX, na parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m² a parc. č. XXX trvalý trávnatý porast o výmere XXX mX podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je nesporné vlastníkom podielu X/XX t.j. X/XX a duplicita je vo vzťahu k podielu X/XX, čo je spolu X/XX t.j. X/XX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXXX m² podiel o veľkosti X/XX, pričom žalobca je vlastníkom podielu X/XX t.j. X/XX a duplicita je k

podielu X/XX, čo je spolu X/XX t.j. X/XX, na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere M. m2, parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere M. m2, parc. č. M./X orná pôda o výmere M. m2, parc. č. M.X orná pôda o výmere M. m2, parc. č. M. orná pôda o výmere M. m2, parc. č. M. orná pôda o výmere XXX m2 parc. č. M.X/XX ostatná plocha o výmere M.X m2, parc. č. M.X/XX ostatná plocha o výmere M. m2, parcelách registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parcelách registra „C“ parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX vinica o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX mX, parcely registra „E“ parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX orná pôda o výmere XXXX mX, parcelách registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m2 a parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX podiel o veľkosti X/X (X/XX)+ X/XX =X/XX t.j. 1, žalobca je nesporne vlastníkom podielu X/XX a duplicita je k podielu X/XX = X/XX t.j. 1, na parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX pkv XX, LV č. XXXX, parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X záhrada vo výmere XXX mX pkv XX LV č. XXXX, parcely registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrada o výmere XXX mX podiel o veľkosti X/XX, žalobca je nesporne vlastníkom podielu X/XXX a duplicita je k podielu X/XXX spolu XX/XXX t.j. X/XX. Na parcelách registra „C“ parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X vinica o výmere XXX m2 bol predmetom dedenia podiel X/XX+X/XX, pričom žalobca je vlastníkom podielu X/XX a duplicita je vo vzťahu k podielu X/XX, čo je spolu X/XX = X/XX.

XX. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. X P. rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. U. bol v konaní o žalobe a aj vzájomnej žalobe úspešný a pretože nikto netvrdil a ani súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 P., pre ktoré by mu nemal nárok na náhradu trov konania priznať, rozhodol, že má podľa § X55 ods. X P. proti neúspešným žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania o žalobe a aj vzájomnej žalobe v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.