

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 29C/9/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210227950  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7210227950.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu: I. X. N., N.. N. V..Q.. N. N. I. G., H. XX, F.: XXX XXXXX, právne zastúpenému Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, so sídlom Mnoheľová 17, Poprad proti žalovanému: N.V. A., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX/X, N., zastúpeného opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, pracovníkom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie XXX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX eur z X% ročným úrokom z omeškania zo sumy XXX,XX eur od 7.11.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu a odvolanie vo výške XXX € a z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX € a to 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.11.2010 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy XXX €. N. X.X % úrokom omeškania denne zo sumy XXX,XX € od 1.9.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania dňa 30.6.2005 uzavreli leasingovú zmluvu č. X., ktorej predmetom bol prenájom osobného automobilu DACIA, typ DACIA Logan Laureatte 1,4 na dobu 60 mesiacov, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, všeobecné leasingové podmienky a protokol a prevzatí predmetu leasingu. Dňa 11.8.2009 žalobca zaslal žalovanému list označený ako záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy z neplatenia leasingových splátok, v ktorom vyčíslil nároky súvisiace s predčasným ukončením leasingovej zmluvy, saldokonta vzťahujúce sa k predmetu leasingu a nároky z dovtedy fakturovaných služieb pričom celkový nárok predstavoval XXX €. Túto sumu mal žalovaný vrátiť do 10 dní od doručenia, pričom list prevzal dňa 21.8.2009.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, prostredníctvom OO PZ v Michalovciach bolo zistené, že odcestoval s rodinou do Veľkej Británie na bližšie nezistenú

adresu, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka. Opatrovník sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav.

Účastníci konania uzatvorili dňa 30.6.2005 leasingovú zmluvu č. X. v zmysle § 269 ods. 2 Obch. zákonníka, predmetom leasingu ako to vyplýva z čl. 2 bol osobný automobil typu DACIA Logan Laureatte 1,4 s nadobúdacou cenou XXX.XXX,- Sk vrátane DPH. V zmysle čl. 1 predmetnej zmluvy leasingová cena motorového vozidla bola vo výške XXX.XXX,- Sk, poplatok za prevod vlastníckeho práva k predmetu leasingu X.XXX,- Sk a poplatok za uzatvorenie leasingovej zmluvy X.XXX,XX Sk. Minimálna doba trvania leasingu bola stanovená na 60 mesiacov, perióda splátok bola jednomesačná s poisťným mesačne vo výške XXX,-Sk v prospech UNIQA poisťovne, a.s.. V čl. 4 leasingovej zmluvy sa účastníci dohodli, že príjemca leasingu sa zaväzuje v prospech poskytovateľa leasingu uhradiť v termínoch uvedených v splátkovom kalendári (príloha č. 2) jednotlivé leasingové splátky. V termíne prvej splátky uhradí príjemca leasingu poplatok za realizáciu leasingu. Pri oneskorenom platení leasingových splátok môže poskytovateľ leasingu účtovať príjemcovi leasingu úroky z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V čl. 7 prvej vete zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné leasingové podmienky, splátkový kalendár a protokol o prevzatí predmetu leasingu.

Zo záverečného finančného vysporiadania leasingovej zmluvy zo dňa 11.8.2009 vyplýva, že z dôvodu neplnenia záväzkov nájomcu žalobca pristúpil k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy a k termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy evidoval nasledovné pohľadávky, nároky a výnosy zo zhodnotenia predmetu leasingu a to časť A „Nároky z doteraz fakturovaných služieb“ predstavujúce pohľadávky z neuhradených leasingových splátok splatných do termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy ku dňu 28.2.2009 vo výške -XXX,XX €, pod časťou B „Saldo hodnôt vzťahujúcich sa k predmetu leasingu“, pod bodom 1 zmluvná pokuta vo výške nedoplatku z hodnoty predmetu leasingu -X.XXX,XX €, bod 2 výnosy zo zhodnotenia predmetu leasingu formou predaja/ releasingu X.XXX,XX €, časť C „ďalšie nároky súvisiace s predčasným ukončením leasingovej zmluvy“, bod 1 - odvod DPH pri krádeži predmetu leasingu 0 €, bod 2 - úroky z omeškania úhrad súvisiacich s nájmom -XXX,XX, bod 3 - zmluvná pokuta vo výške odúročného ušlého zisku -XXX,XX €, bod 4 minimálna paušálna zmluvná pokuta -XXX,XX €, bod 5 mimoriadne náklady a to 5.1. náklady za odobratie predmetu leasingu -XXX,XX €, 5.2. náklady za notársku zápisnicu 0 €, 5.3. náklady za ohodnotenie predmetu leasingu -XX,XX €, 5.4. náklady na opravu predmetu leasingu 0 €, 5.5. iné náklady - XXX,XX €, nárok žalobcu z časti C - XXX,XX €. Celkové záverečné finančné vysporiadanie pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy časť A + B + C = -934 € (-XX.XXX,XX Sk). Žalovanému bol predmetný list doručený dňa 21.8.2009 ako to vyplýva z podpisu na doručku.

Z dokladu pod názvom „Výpočet penále k 11.8.2009“ N. A. vyplýva penále vypočítané vo výške XXX,XX €, penále z modulu XXX,XX € a to zo splátky č. 38 až 45.

Z výpočtu refinancovania leasingovej zmluvy, ktoré podľa žalobcu patrí k časti C bodu 3 zmluvy vyplýva od úročený ušlý zisk vo výške XXX,XX € a zostatok istiny X.XXX,XX €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vystavila firma RETROAKTIV SLOVAKIA, a.s. žalobcovi za mimosúdne náklady spojené s odobratím predmetu leasingu vyplýva suma XXX,XX € s dátumom splatnosti 25.3.2009 a podľa žalobcu týka sa to časti C bodu 5.1 finančného vyúčtovania.

Zo záverečného hlásenia zo dňa 11.3.2009 vyplynulo, že žalovanému bol odobratý predmet leasingu dňa 9.3.2009. Z výpisu z účtu je zrejmé, že dňa 23.3.2009 bola odpísaná suma XXX,XX €, z účtu č. XXXXXXXXXXXX.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vystavila spoločnosť D., N.V..Q.. V. Sobota vyplýva, že sa týka vypracovania znaleckých posudkov na motorové vozidlo DACIA X., Š. H., suma znaleckého vo výške

XX,XX € s termínom splatnosti 12.5.2009. Podľa žalobcu má táto faktúra patriť časti C bodu 5.3, finančného vyúčtovania. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že bola uhradená suma XXX,XX z predmetného účtu dňa 11.5.2009.

Z dokladu, ktorý je na čl. 60, ktorý žalobca označil ako časť C bod 5.5. ako poistné po predčasnom ukončení leasingovej zmluvy je uvedené číslo leasingovej zmluvy X. Slavomír Gaďo a suma XX,XX €.

Z platobného dokladu bez označenia vystaveného dňa 14.4.2009 spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a.s. v prospech žalobcu bola predpísaná suma k úhrade X.XXX,XX € a to poistné podľa rámcovej zmluvy XXXXXX za 88 ks motorových vozidiel x XX,XX € vstupujúcich do poistenia v mesiaci marec 2009. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé úhrada dňa 27.4.2009 vo výške X.XXX,XX €.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej za účelom odhlásenia motorového vozidla DACIA Logan vyplýva suma na úhradu XXX,XX € s termínom splatnosti 20.5.2009. Podľa žalobcu táto faktúra patrí do časti C bod 5.5. odhlásenie a odťah motorového vozidla.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá podľa žalobcu patrí do časti C bod 5.5. parkované bolo vyúčtované žalobcovi spolu v sume X.XXX,XX € a to za parkovné za obdobie od 1.4.2009 do 30.4.2009 za 1 kus nákladného ťahača, 1 ks nákladné návesu, 2 ks úžitkového vozidla a 1 ks osobného vozidla. Z výpisu z účtu XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 2.6.2009 bola uhradená suma X.XXX,XX €.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzavretej zmluvy pod označením leasingová zmluva, kde účastníci sa dohodli, že táto zmluva je uzavretá podľa § 269 ods. 2 obchodného zákonníka (ďalej v texte len obch. zák.) a zároveň dohoda o použití obchodného zákonníka vyplýva zo Všeobecných leasingových podmienok z čl. 13 bodu 13.1., ktoré podpísali obidvaja účastníci konania. Súd preto posudzoval predmetný právny vzťah podľa ustanovení obchodného zákonníka platného v čase uzavretia leasingovej zmluvy.

Podľa § 262 ods. 1 Obch. zák. strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obch. zák., dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 489 ods. 1 Obch. zák., zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

Podľa § 489 ods. 2 Obch. zák., zmluva o kúpe prenajatej veci vyžaduje písomnú formu.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzatvorenej uzatvorili zmluvy o kúpe prenajatej veci, ktorá sa v praxi zvykne často označovať aj ako leasingová zmluva, č. X. uzatvorenej účastníkmi konania dňa 30.6.2005, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo DACIA Logan Laureatte 1,4 s nadobúdacou cenou predmetu leasingu XXX XXX,- Sk a s leasingovou cenou XXX. XXX,- Sk, s poplatkom za prevod vlastníckeho práva k predmetu leasingu X. XXX,- Sk a poplatkom za uzatvorenie leasingovej zmluvy X. XXX,XX Sk. Minimálna doba trvania leasingu bola 60 mesiacov s periódou splátok raz mesačne a poistné mesačne bolo vo výške XXX,- Sk, ako to vyplýva z čl. 1 zmluvy. Leasingové splátky mali byť hradené podľa splátkového kalendára, ako to vyplýva z čl. 4, avšak žalobca v priebehu konania ako dôkaz tento splátkový kalendár súdu nepredložil, súdu teda nebolo zrejme v akej výške a do ktorého dňa v mesiaci mal žalovaný hradieť leasingové splátky.

Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 29C 9/2011-68 zo dňa 26.4.2012 žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/220/2012-85 zo dňa 24.1.2014 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že tým, že súd ustanovil opatrovníka bez toho, aby vykonal riadne šetrenie predpokladov pre prijatie takehoto opatrenia „konal“ iba s opatrovníkom, odňal žalovanému svojim nesprávnym postupom možnosť konať pred súdom a pre uvedené procesné pochybenie zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa. Zároveň uviedol, že zásadným pochybením, ktorého sa súd I. stupňa dopustil je to, že v danom prípade pri riešení otázky súvisiacej s leasingovou zmluvou prehliadol, že v čl. 7 leasingovej zmluvy je konštatované, že nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné leasingové podmienky VB Leasing SK s.r.o. (príloha č. 1) a z týchto všeobecných leasingových podmienok nevyhodnotil čl. 6 sankcie pri porušení povinností príjemcu leasingu ani čl. 9 „predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a čl. 11 vrátenie predmetu leasingu“. Pre úplnosť treba dať za pravdu súdu I. stupňa, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť preukázať, že došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy, o čom svedčí aj úprava uvedená vo VLP čl. 9.1. písm. a/, podľa ktorého poskytovateľ leasingu je oprávnený jednostranne bez súhlasu príjemcu leasingu predčasne ukončiť leasingovú zmluvu s okamžitou platnosťou, a to najmä v prípade omeškania platieb podľa bodu 6.1. VLP. V ďalšom konaní žalobca je povinný preukázať aj doručenie výzvy na zaplatenie vyčíslených súm žalovanému, lebo splatnosť vyčíslených súm nastáva do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy (viď. čl. 9.5. VLP). Tvrdenie žalobcu, že záverečné finančné vyporiadanie leasingovej zmluvy zo dňa 11.8.2009 bolo doručené žalovanému dňa 21.8.2008 pokulháva, lebo túto zásielku prevzal „svokor žalovaného“, o čom svedčí doručienka, ktorá sa nachádza na č.l. 9 spisu. Povinnosťou súdu I. stupňa bude v ďalšom konaní sa vysporiadať aj s odvolacími námietkami žalobcu v odvolaní.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie I. stupňového zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je prvostupňový súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd doplnil dokazovanie v zmysle pokynov odvolacieho súdu.

Súd vyzval príbuzných žalovaného, aby sa vyjadrili, či súhlasia s ustanovením za opatrovníka žalovanému, prípadne uviedli jeho aktuálnu adresu, pričom svokor žalovaného Michal Tokár, ako vyplynulo zo správy poštového doručovateľa zomrel, pričom od jeho manželky sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Šetrením OR PZ v Michalovciach bola vykonaná previerka v mieste trvalého bydliska žalovaného, kde bolo zistené od jeho švagrinej M. Š., že sa nachádza na neznámej adrese vo Veľkej Británii a nemá na neho žiadny kontakt. Súd vyzval aj švagrinu žalovaného M. Š., aby uviedla, či súhlasí s ustanovením za opatrovníka, pričom táto sa k výzve súdu nevyjadrila, teda s ustanovením za opatrovníka nesúhlasila. Súd preto ponechal v platnosti pôvodné uznesenie súdu zo dňa 16.8.2011, ktorým bol za opatrovníka žalovanému ustanovený zamestnanec Okresného súdu Košice - okolie, keďže žiadnych ďalších príbuzných ani iné osoby sa súdu zistiť nepodarilo.

Z listu pod názvom predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a výzva na úhradu dlžných pohľadávok a odovzdanie predmetného leasingu zo dňa 28.2.2009, ktoré žalobca predložil až po zrušení veci odvolacím súdom, vyplynulo, že žalobca oznámil žalovanému, že s okamžitou platnosťou predčasne ukončuje leasingovú zmluvu z dôvodu, že žalovaný je v omeškaní s úhradami leasingových splátok splatných v dňoch 21.10.2008 až 21.2.2009 v celkovej výške XXX,XX eur. Zároveň ho vyzval, aby do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto zásielky uhradil žalovanému dlžné leasingové splátky za predmetné obdobie vo výške XXX,XX eur, úroky z omeškania XX,XX eur, mimosúdne náklady spojené s odobratím predmetu leasingu XXX,XX eur a zmluvnú pokutu vo výške XXX eur. Predmetný list žalovaný prevzal 16.3.2009, o čom svedčí podpis na doručienke.

Žalobca vykonal záverečné finančné vyúčtovanie leasingovej zmluvy odvolávajúc sa, že z dôvodu neplnenia záväzkov nájomcu, t.j. žalovaného pristúpil k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy ku dňu 28.2.2009. Doklad pod názvom predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy bol žalovanému doručený dňa 16.3.2009, o čom svedčí podpis na doručienke.

K predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy došlo dňa 28.2.2009, pričom žalovanému bolo toto predčasné ukončenie leasingovej zmluvy doručené dňa 16.3.2009 o čom svedčí podpis aj na doručke.

V zmysle záverečného finančného vysporiadania časti A), pohľadávka žalobcu predstavuje pohľadávku z neuhradených leasingových splátok splatných do termínu predčasného ukončenia leasingu, t.j. ku 28.2.2009, vo výške -XXX,XX eur, časti B) a to zmluvná pokuta vo výške nedoplatku z hodnoty predmetu leasingu -X.XXX,XX eur a výnosy zo zhodnotenia predmetu leasingu formou predaja vo výške X.XXX,XX eur saldum je prebytok zo zhodnotenia predmetu leasingu XXX,XX eur a časti C) sú tu ďalšie nároky súvisiace s predčasným ukončením leasingovej zmluvy ako úroky z omeškania úhrad súvisiacich s nájmom vo výške XXX,XX eur, zmluvná pokuta odúročeného ušlého zisku XXX,XX eur, minimálna paušálna zmluvná pokuta vo výške XXX,XX eur, náklady za odobratie predmetu leasingu XXX,XX eur, náklady za ohodnotenie predmetného leasingu XX,XX eur a iné náklady vo I. XXX,XX eur, celkovo nárok žalobcu z časti C) -XXX,XX eur. Žalobcovi teda patrí v zmysle tohto záverečného finančného vysporiadania suma pohľadávok z doteraz fakturovaných služieb (časť A) -XXX,XX eur a výsledný nárok z dôvodu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy (časť B plus C) -XXX,XX eur (XXX,XX - XXX,XX eur), výsledný nárok teda predstavuje sumu vo výške XXX eur na ktorú súd zaviazal žalovaného.

Na základe vyššie uvedeného teda súd priznal žalobcovi nároky, ktoré mu vyplývajú z čl. 9 všeobecných leasingových podmienok týkajúcich sa predčasného ukončenia leasingovej zmluvy a sankcie pri porušení povinností príjemcu leasingu v zmysle čl. 6, ako aj vrátení predmetného leasingu v zmysle čl. 11 všeobecných leasingových podmienok, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy.

Žalobca listom zo dňa 14.9.2010 pod označením posledná výzva na zaplatenie dlhu XXX eur vyzval žalovaného na úhradu predmetnej sumy do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka sa žalobcovi vrátila s tým, že adresát bol neznámy. Následne žalobca cestou právneho zástupcu listom zo dňa 13.10.2010 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej N. XXX eur, pričom zásielka sa právnenému zástupcovi žalobcu vrátila, keďže žalovaný bol na adrese neznámy.

Žalobca nepreukázal, že záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy zo dňa 11.8.2009 bolo doručené žalovanému dňa 21.8.2008 tak, ako to tvrdil v žalobe, keďže túto zásielku prevzal „svokor žalovaného“ o čom svedčí doručka, ktorá sa nachádza na čl. 9 spisu a čo konštatoval aj odvolací súd, avšak žalobca preukázal súdu, že prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 13.10.2010 vyzval žalovaného na úhradu sumy XXX eur, pričom zásielka bola zasielaná na poslednú známu adresu žalovaného, čo je v súlade so všeobecnými leasingovými podmienkami, táto zásielka sa právnenému zástupcovi žalobcu vrátila, pričom splatnosť vyčíslených súm nastala do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy v zmysle čl. 9.5. Všeobecných leasingových podmienok, pričom zásielka sa vrátila právnenému zástupcovi žalobcu, avšak v zmysle čl. 13 bodu 13.5. sa táto zásielka považuje za doručeníu jednak dňom jej prevzatia, alebo dňom, keď pošta vráti písomnosť poskytovateľovi leasingu z dôvodu jej neprevzatia príjemcom leasingu v odbernej lehote, alebo z dôvodu, že na adrese uvedenej na zásielke písomnosti príjemca leasingu nebýva alebo nesídlí. Na základe toho teda súd považoval predmetnú výzvu žalovanému za doručeníu, pričom žalovaný v lehote 10 kalendárnych dní predmetnú sumu neuhradil, preto sa do omeškania dostal počnúc dňom 7.11.2010, pričom výška úroku z omeškania bola v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. XX/XXXX zb. zák. a predstavovala 9% ročný úrok z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi vyššie uvedený úrok z omeškania zo sumy XXX,XX eur od 7.11.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku, t.j. v časti úroku z omeškania za obdobie od 1.9.2009 do 6.11.2010 zo sumy XXX,XX eur zamietol ako nedôvodnú. Žalobca požadoval úrok z omeškania 0,1% denne, pričom takýto úrok bol síce účastníkmi konania dohodnutý v leasingovej zmluve a to v čl. 4, avšak takýto úrok predstavuje 36,50% ročne, a takto dojednaný úrok je v rozpore s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže predmetnú zmluvu žalovaný uzatváral ako spotrebiteľ, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd priznal žalobcovi úroky v zmysle predpisov občianskeho práva a to podľa § 3 Nar. vlády čl. 87/1995 Z.z., kde úrok z omeškania v čase omeškania žalovaného predstavuje X % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, plnú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci X-H. Á. XX,XX eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 26.4.2012 a dňa 22.9.2014) plus 2-krát á X,XX D., X-H. Á. X,XX eur a 1-krát á X,XX eur režijný paušál, cestovné náklady na trase Poprad - Košice a späť dňa 26.4.2012 a dňa 22.9.2014 vo výške XX,XX eur a to 125 km krát 2 krát X,XXX eur plus 0,13 eur za km pohonné hmoty a to všetko krát 2, a náhrada za stratu času na trase Poprad - Košice a späť dňa 26.4.2012 a 22.9.2014 na každej ceste 8,5 hod. krát XX,XX eur v roku 2012 a 8,5 hod. krát XX,XX eur v roku 2014 t.j. v prvom prípade XX,XX eur a v druhom XXX,XX eur, plus ku každej položke 20% DPH, čo spolu predstavuje trovy právneho zastúpenia vrátane DPH 714,90 eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu a odvolanie vo výške X B. Á. XX eur, spolu trovy konania vo výške XXX,XX € a to v zmysle vyhl. č. 655/2004 zb. zák. a v zmysle vyčíslenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 2.3.2015.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX I. I. Y. G., M..N., pobočka Poprad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OZ - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia