

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239408  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113239408.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom: JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36062235, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: Y. R. , nar. XX.XX.XXXX, A., J. XXXX/X, o zaplatenie 252,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 252,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 252,15 Eur od 20.3.2013 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, všetko na účet vedený vo VÚB, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., v sume 132,70 Eur na účet vedený v UniCredit bank a.s., č.ú.:XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým že odporca ako vodič motorového vozidla Volkswagen X.: ZA-XXX EJ spôsobil dopravnú nehodu, pričom poškodil motorové vozidlo U. X.:XTXXXXX, ktorého držiteľom v čase nehody bol V. V.. Pretože k vozidlu odporcu nebolo k dátumu nehody uzatvorené poisťné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uplatnil si navrhovateľ žalovanú istinu s príslušenstvom.

Odporca sa písomne k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Počas celého konania bol v tejto veci nečinný. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý si poštovou zásielku s termínom pojednávania v odbernej lehote nevyzdvihol. Zásielka sa na súd vrátila dňa 3.12.2014, kedy mal súd za to, že má doručenie riadne vykázané. Z uvedeného dôvodu potom pojednával súd v zmysle § 101 ods. 2 v neprítomnosti odporcu, oboznámil sa okrem iného aj so samotným písomným návrhom, výzvou na úhradu poisťného plnenia a výpisom z účtu, urgenciou náhrady škody, likvidáciou škody, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovné:

Dňa 19.2.2013 zaviniel odporca ako vodič motorového vozidla Volkswagen dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Škoda, ktorého držiteľom v čase nehody bol V. V.. V čase dopravnej nehody vozidlo odporcu nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poškodenému z garančného fondu poskytol dňa 5.2.2013 poisťné plnenie v celkovej výške 446,13 Eur, z čoho suma vo výške 193,98 Eur predstavuje poplatok podľa systému zelenej karty, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Právny zástupca navrhovateľa aj na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Ako to už bolo vyššie konštatované, odporca bol v tomto konaní nečinný, nezúčastnil sa ani pojednávania. Súd teda pri vykonaní dokazovania vychádzal len z dôkazov, ktoré predložil v konaní navrhovateľ.

Z pripojenej výzvy na náhradu poistenia bolo zistené, že Slovenská kancelária poisťovateľov vyzvala odporcu na úhradu sumy 252,15 Eur, a to v termíne do 19.3.2013. Uvedenú výzvu si odporca v odbernej lehote nevyzdvihol.

Z pripojeného výpisu VÚB mal súd preukázané, že navrhovateľ uhradil poškodenému /V. V./ škodu v sume 11.297,-Kč /446,13 Eur/.

Z výpočtu obvyklej ceny motorového vozidla vyplýva, že poškodené vozidlo malo v čase dopravnej nehody hodnotu 33.700,-Kč.

Z pripojeného rozhodnutia Magistrátu Mesta Havířov, odboru vnútorných vecí vyplýva, že odporca bola uznaná za vinného z priestupku v zmysle zákona o prevádzke na pozemných komunikáciách, a to z toho titulu, že dňa 27.9.2011 asi o 22.30 hod. v Havířove na križovatke na Ul. I. a E. pri odbočovaní vľavo nedal prednosť vozidlu značky Škoda Felicia, v dôsledku čoho došlo k stretu vozidiel. Bola mu uložená pokuta vo výške 3.500,-Kč. Tento bol uznaný za vinného z priestupku, pretože prekročil maximálnu dovolenú rýchlosť v obci, za čo mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 5.000,-Kč.

Z pripojeného protokolu o dopravnej nehode vyplýva, že to bol odporca, ktorý spôsobil dopravnú nehodu.

Ako už bolo vyššie konštatované, viac listinných dôkazov v tomto konaní nebolo produkovaných, a preto súd pri posudzovaní prípadu vychádzal z nasledovných ustanovení:

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 19.2.2013 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, ktorý dlh do dnešného dňa neuhradil.

Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zák. č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Vychádzajúc z listinných dôkazov potom súd priznal navrhovateľovi v plnej výške samotnú istinu.

Súd rozhodoval v tomto prípade aj o úrokoch z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O.z.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Výška úrokov v rozhodujúcom čase bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ako to už bolo konštatované, navrhovateľ vyzval odporcu, aby uhradil dlžnú sumu do 19.3.2013. Po márnom uplynutí tejto doby si preto oprávnene žiadal úrok z omeškania od 20.3.2013, t.j. nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty na splnenie povinnosti.

Navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku, ktorý zaplatil navrhovateľ v sume 16,50 Eur. Ďalej trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia. Navrhovateľa zastupoval právny zástupca, ktorý si vyčíslil trovy právneho zastúpenia nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia,
- spísanie žaloby,
- pojednávanie dňa 2.3.2013.

Za rok 2013 si účtoval za jeden úkon 21,58 Eur + 7,81 Eur režijný paušál, t.j. 29,39 Eur x 2 úkony (prevzatie a príprava, písanie návrhu), spolu 58,78 Eur + 20% DPH /11,76Eur/ = 70,54 Eur.

Za rok 2015 si účtoval 21,58 Eur + 8,39 Eur režijný paušál = 29,97 Eur + 20% DPH /5,99 Eur/ = 35,96 Eur.

Náklady právneho zastúpenia boli vyčíslené na sumu 106,50 Eur.

Okrem toho si účtoval cestovné. Cestovné si účtoval na pojednávanie, ktoré prebehlo na OS Žilina 2.3.2015:

Martin - Žilina a späť 60 km pri použití motorového vozidla Seat Ibiza MT XXX CC. Spotreba pohonných hmôt 0,6 x 6,4 x 1,230 Eur = 4,72 Eur. Paušálna náhrada 60 km x 0,183 Eur = 10,98 Eur. Cestovné teda 15,70 Eur + 20% DPH, čo je 3,14 Eur = 18,84 Eur.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že okrem účasti na pojednávaní v tejto veci sa zúčastnil v ten istý deň aj pojednávania vo veci 7C/41/2014, náklady pomerne rozdelil na polovicu, t.j. na sumu 9,42 Eur.

Právny zástupca si účtoval aj stratu času a to za 2 polhodiny x 13,98 Eur = 27,96 Eur + 20% DPH 5,59 = 33,55 Eur. Vzhľadom k účasti na pojednávaní aj vo veci 7C/41/2014 túto stratu času si účtoval v polovici, teda vo výške 16,78 Eur.

Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že tieto boli vyčíslené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov a priznal ich tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).