

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011362
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011362.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. marca 2015 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

U. F.,

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., W. XXXX/XX, t.č. v inej veci vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/99/2014 zo dňa 20. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný U. F. podľa § 285 písm. c/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín č. 2Pv 628/13/3309-22 zo dňa 06.08.2014, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2012 až do apríla 2013 si od nezistenej osoby obstaral metamfetamín (pervitín) v nezistenom množstve, ktorý následne predával C. B., trvale bytom M. R., t.č. ÚVTOS Ilava, pričom k jeho odovzdaniu dochádzalo takým spôsobom, že obvinený zaslal C. B. sms správu prostredníctvom mobilného telefónu, kde mu uviedol miesto v Trenčíne alebo v jeho okolí, kde si C. B. následne prevzal pervitín a neskôr sa telefonicky dohodli, kde mu C. B. za pervitín odovzdá peniaze, pričom takýmto spôsobom kupoval od obvineného pervitín približne raz do týždňa v množstve od 5 do 10 kubíkov za približne 50-60 Eur za jeden kubík, pričom pervitín (metamfetamín) je zaradený v zmysle zákona SNR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne odvolanie písomne odôvodnila prokurátorka. Podľa názoru prokurátorky dôvod zmeny výpovede svedka C. B. na hlavnom pojednávaní bolo možné preveriť výsluchom osôb, ktoré boli prítomné pri jeho výsluchu v prípravnom konaní.

Prokurátorka navrhla podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu sa písomne vyjadril obhajca obžalovaného, ktorý navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť. Poukázal najmä na to, že svedok C. B. pôsobil ako svedok nedôveryhodne, jeho výpoveď vyznela chaoticky, zmätočne, a preto ju súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú. Obhajca vyslovil názor, že je nelogické, zarážajúce a nepochopiteľné, prečo polícia nezabezpečila viac dôkazov v neprospech obžalovaného (najmä výpovede svedkov konzumentov, ITP, atď.). Napokon obhajca uviedol, že na situácií nič nezmení ani výsluch vyšetrovateľky, nakoľko dôveryhodnosť hodnotí súd v rámci svojej právomoci.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolaniu prokurátorky vyhovieť, obhajca a obžalovaný navrhli odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

V zásade je síce možno prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa v tom, že z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní jednoznačne nebolo preukázané, že to bol práve obžalovaný U. F., od ktorého si svedok C. B. od presne nezisteného mesiaca roku 2012 až do apríla 2013 spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby (tzv. mŕtve schránky) zadovažoval približne jedenkrát za týždeň 5-10 kubíkov pervitínu. Je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa v tom, že priamy odberateľ drogy - svedok C. B. zmenou vo svojich výpovediach, pokiaľ ide o možného „dodávateľa“ drogy, spochybnil spáchanie trestného činu v rozsahu uvádzanom v obžalobe práve obžalovaným U. F.. Samotné zmeny vo výpovedi priameho svedka by síce nemuseli viesť nevyhnutne k takýmto „pochybnostiam“, avšak súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, prečo inak v predmetnej veci bola dôkazná núdza.

Na druhej strane, súd prvého stupňa pochybil, keď dôsledne nerozhodol o celom obžalobnom návrhu. Podľa § 278 ods. 1 Tr.por. súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. Slovo „môže“, tu je potrebné vykladať tak, že súd „nemôže“ rozhodovať o skutku, ktorý v obžalobnom návrhu uvedený nie je. Zo zásady totožnosti skutku síce vyplýva, že niektoré skutkové okolnosti môžu byť vypustené a niektoré skutkové okolnosti môžu pribudnúť, totožnosť skutku však musí byť zachovaná. Slovo „môže“ vyššie uvedeného ustanovenia zákona súčasne ale znamená, že súd musí vo svojom rozhodnutí vyčerpať celý skutok uvedený v obžalobnom návrhu, pričom podľa § 278 ods. 3 Tr.por. súd nie je ani viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

Svedok C. B. pritom ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedal o tej časti obžalobného skutku, že peniaze za drogy zo schránok odovzdával vždy osobne práve obžalovanému U. F.. Z jeho výpovede pritom bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že peniaze odovzdával obžalovanému za drogy. To, že peniaze obžalovaný preberal za drogy, vyplýva aj z toho, že následne svedok C. B. vždy na požiadanie mal v schránkach ďalšie dodávky drogy (asi 50-krát).

Je teda nepochybné, pokiaľ sa aj nepodarilo preukázať, že drogy tomuto svedkovi predával obžalovaný, že obžalovaný peniaze, ktoré preberal od svedka C. B. za drogy, dával ďalšej „nezistenej“ osobe. Táto neznáma osoba potom drogu svedkovi C. B. opakovane (asi 50-krát) cestou schránky poskytovala. Svedok C. B. pritom vypovedal, že drogy prestal do schránok dostávať až po tom, keď za ne začal dlhovať peniaze.

Vzhľadom k tomu, že neznámy páchatel dokonil zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., pretože svedkovi C. B. predal drogy - pervitín, konanie obžalovaného U. F. vykazuje znaky účasti na tomto dokonanom zločine. Obžalovaný inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 21 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. Pomoc obžalovaného spočívala v tom, že pri predaji drogy prostredníctvom schránok, „v záujme zachovania anonymity predajcu drogy“ pred konzumentom C. B., vystupoval ako prostredník pri preberaní peňazí.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, pretože sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami prípadu, pretože jeho skutkové zistenie, že skutok nespáchal obžalovaný, je neúplné. Časť skutku obžalovaný spáchal a táto časť vykazuje znaky účastníctva na trestnom čine.

Odvolací súd však sám nemohol rozhodnúť takto o vine a treste obžalovaného, pretože mu v tom bránilo ustanovenie § 322 ods. 4 písm. a/ Tr.por. Preto vec podľa § 322 os. 1 Tr.por. vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne senát odvolacieho súdu vyslovuje právny názor, že ak na hlavnom pojednávaní nedôjde k podstatnej zmene dôkaznej situácie, konanie obžalovaného je potrebné kvalifikovať ako účastníctvo na vyššie uvedenom zločine podľa §§ 21 ods. 1 písm. d/, 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.