

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 27P/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215204836
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215204836.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. I. P., F.. XX.X.XXXX I. P. P., F.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kol. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: J. P., S.. G., F.. XX.XX.XXXX, T. P.Š. XXXX/X, P., Q..Č.. E. J. Č..X, H., zast. JUDr. Zuzanou Burdovou, advokátkou AK so sídlom Volgogradská 13, Prešov a O.. S. P., F.. XX.X.XXXX, T. P. XXXX/X, P., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Zamieta návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Matka podala na Okresnom súde Košice II dňa 26.2.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril mal. I. P., F.. XX.X.XXXX I. E.. P. P., F.. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletými každý utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod., každú nepárnu sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Matka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom mal. deti sú manželia, pričom potom, čo otec mal. zistil, že mala väčšie účty za telefón, t.j. od konca leta 2014 začali medzi nimi problémy. Otec s ňou komunikuje len o tom, čo chce, inak ju ignoruje. Trvá na tom, aby takmer celú výplatu dávala na spoločný účet, s ktorým však disponuje len on. Taktiež napriek tomu, že za prácou dochádza do H., otec ju vyzval, aby mu odovzdala kľúče od auta (ktoré nadobudol ešte pred uzatvorením manželstva). Otec mal. deti vyvoláva konflikty a následne ju nahráva na mobil. Prenáša ich manželské problémy na svojich rodičov, ktorí sa snažia situáciu riešiť, zasahujú do ich manželstva a taktiež spoločné rozhovory nahrávajú. K vyhroteniu situácie došlo 23.2.2015, v pondelok ráno, kedy v ich domácnosti prespali svokrovci a hneď ráno na ňu svokor začal verbálne útočiť, kričal na ňu, napadol ju zozadu, tak, že ju chytil sa vlasy a kýval s ňou, čo jej spôsobovalo bolesť. Svedkom toho bol mal. syn. Zavolała políciu. Hliadka, ktorá prišla na miesto urobila záznam o jej oznámení, že bola fyzicky napadnutá svokrom, Ing. S. P. Následne po ňu prišla sestra, aby ju odviezla spolu s mal. deťmi do H., k jej matke. Otec trval na tom, že mal. I. I. P. odvezie do H. sám, čo aj urobil. Tento konflikt, keď ju svokor fyzicky atakoval a kričal na ňu doma pred 4-ročným dieťaťom, ju uistil, že už nemá s otcom mal. spoločný domov, kde by bola ona a deti v bezpečí, bez verbálneho ponižovania, ignorácie zo strany otca mal., pod tlakom, že ju otec mal. nahráva na mobil, že v ktorúkoľvek hodinu prídu svokrovci a svokor bude zjednávať poriadok po svojom. Preto dospela k záveru, že zatiaľ ostane s mal. deťmi u svojej matky v H., kde pracuje a deťom zabezpečila možnosť nástupu do materskej školy. Nakoľko otec mal. odmieta komunikovať a riešiť veci konštruktívne, uznáva len

- 2 - 27P/83/2015

vlastný direktívny prístup, resp. preferuje, aby riešil veci jeho otec, je nevyhnutné a v záujme mal. detí, aby boli predbežným opatrením dočasne upravené pomery účastníkov konania.

Na Okresnom súde Košice II je pod sp. zn. XXP/XX/XXXX vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I. P., F.. XX.X.XXXX I. E.. P. P., F.. XX.X.XXXX.

Podľa § 102 ods.1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 odsek 1 písm.b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel predbežného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Matka v návrhu neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletým deťom odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Z návrhu vyplýva, že matka s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti a ako uviedla „zatiaľ ostane“ s mal. bývať u svojej matky v Prešove, pričom otec mal. deti s uvedeným vyjadril svoj súhlas, sám mal. deti za matkou odviezol. Nakoľko obaja

- 3 - 27P/83/2015

rodičia majú právo a aj povinnosť podieľať sa na zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti a z návrhu nevyplýva, že by dochádzalo k zanedbávaniu tejto starostlivosti, nie je dôvod predbežne zverovať mal. deti do starostlivosti jedného z rodičov a upravovať styk druhého rodiča s maloletými deťmi. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonne podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)