

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203062
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315203062.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: Ľ. M., U. XX.X.XXXX, R. Ľ. Z.. X, M., proti odporcovi: C. H., U. X.XX.XXXX, R. Z.. D.. O.. T. X, M., F. Č. D. U. T., so sídlom N. C. Q. XXX/XX, XXX XX T., o nariadenie predbežného opatrenia - zákazu priblíženia, takto

rozhodol:

Súd zakazuje odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Súd ukladá navrhovateľke, aby v podala návrh na začatie konania vo veci samej na ochranu osobnosti v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd nepriznáva navrhovateľke náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/140/2015 vedie konanie v právnej veci navrhovateľky: Ľ. M., U. XX.X.XXXX, R. Ľ. Z.. X, M., proti odporcovi: C. H., U. X.XX.XXXX, R. Z.. D.. O.. T. X, M., F. Č. D. U. T., E. E. N. C. Q. XXX/XX, XXX XX T., o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi zakázalo priblížiť sa k navrhovateľke a maloletej Ľ. H., U.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 27.2.2015 o 12,30 hod., doplneným ústne do zápisnice dňa 2.3.2015, sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke a jej maloletej dcére Ľ. H., U.. XX.X.XXXX, ktorá je zároveň odporcovou dcérou, a to na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca sa jej neustále vyhráža ublížením na zdraví a tiež zabitím. Navrhovateľka uviedla, že odporca sa v súčasnosti nachádza v Psychiatrickej nemocnici Hronovce na liečení drogovej závislosti, na ktoré sa prihlásil sám. Na tomto liečení by mal byť približne 3 mesiace. Odporca je dlhodobým a pravidelným užívateľom drog, a to konkrétne pervitínu. Jeho agresívne správanie pretrváva dlhodobo. Odporca sa navrhovateľke vyhráža zabitím, tým že podpáli byt a pod. Vyhráža sa jej, že keď ich spoločná maloletá dcéra nemôže byť s ním, potom nebude s nikým, narážajúc tým na skutočnosť, že by jej nejakým spôsobom fyzicky ublížil. Odporca zatiaľ navrhovateľke nijako fyzicky neublížil, ale táto má dôvodné podozrenie, že k tomu môže kedykoľvek dôjsť. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti so svojou maloletou dcérou a svojou G. Ľ. M., U.. XXXX, pričom jej matka je vlastníčkou bytu č. 7 na 1. poschodí na K. Ľ. X, M.. Odporca mal konflikty aj s navrhovateľkinou matkou, ktorej nadával, urážal ju aj ju kopol na ulici. Navrhovateľka s odporcom nikdy nežila v spoločnej domácnosti, on nemá kľúče ani od bytu, v ktorom navrhovateľka býva. Navrhovateľka sa s odporcom háda najmä kvôli ich spoločnej dcére. Odporca ukradol navrhovateľkin mobilný telefón, ktorý jej vrátil o dva dni aj s veľmi hanlivým odkazom, ktorý navrhovateľka predložila súdu. Jeho obsahom sú početné vulgárne urážky, vyhrážky a zastráňovanie navrhovateľky a jej matky. Približne v tom istom období, ako odporca vrátil navrhovateľke

mobilný telefón, odporca hodil do okna bytu, kde navrhovateľka býva kameň a rozbil okennú tabuľu. Navrhovateľka mala veľký strach, že takýmto konaním ublíži ich spoločnej maloletej dcére, ktorú mohol týmto kameňom zasiahnuť a vážne ublížiť na zdraví, prípadne ju ohroziť na živote. Odporca im zároveň vyklopával na dvere a tieto rozkopol, čím im spôsobil materiálnu škodu. Navrhovateľka a odporca mali spolu vytvorený vzťah približne 3 roky, avšak v súčasnosti je navrhovateľkin vzťah k odporcovi vyslovene záporný. K maloletej sa odporca správa korektne, ľúbi ju. Vyhrážať sa a agresívne sa správa až od momentu, kedy mu navrhovateľka nepovolí stretávanie sa s maloletou. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/39/2014-11. Navrhovateľka nemá vedomosť o tom, že by bol odporca doposiaľ trestne stíhaný, prípadne vo výkone trestu odňatia slobody

Navrhovateľka k podanému návrhu pripojila potvrdenie Obvodného oddelenie PZ v Leviciach zo dňa 20.2.2015 o tom, že dňa 20.5.2015 podala trestné oznámenie na odporcu, ktorý vošiel do bytu na ulici Ľanová 4 bez jej súhlasu, vyhrážal sa jej tam a odcudzil jej mobilný telefón.

Podľa článku 16 ods. 1 zákona 420/1992 Zb. Ústavy SR, nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa článku 17 ods. 1 Ústavy SR, osobná sloboda sa zaručuje.

Podľa článku 19 ods. 1 Ústavy SR, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako OSP), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 2 prvá veta OSP, príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 8 prvá a druhá veta OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 9 prvá veta OSP, rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 171 ods. 2 OSP, ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná právna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej alebo slúžia ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. O nariadení predbežného opatrenia súdy rozhodujú pred začatím konania (§ 74 až 77 OSP) alebo v jeho priebehu (§ 102 OSP). Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný, dočasný charakter.

Vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej. Medzi účastníkmi konania musí jestvovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Navrhovateľ musí rovnako v návrhu preukázať, že na predbežnom opatrení má právny záujem, tj. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprimerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, pričom takýto zásah musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Rovnako musí byť primeraná aj eventuálna ujma vzniknutá dotknutému účastníkovi.

Nevyhnutným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

Bez osvedčenia, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jej práva a bez nariadenia predbežného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť predbežné opatrenie.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí súd nielen starostlivo zvážiť, či výrok rozhodnutia, ktorý má súd vyniesť žiadnym spôsobom neporušuje alebo nezasahuje do žiadnych ústavou zaručených práv alebo slobôd účastníkov, ale aj primeranosť eventuálneho zásahu predbežným opatrením do práv dotknutých účastníkov v priamej súvislosti s osvedčeným porušením práv a právom chránených záujmov navrhovateľov.

Aj v konaní, ktoré nariadeniu predbežného opatrenia súdom predchádza sa uplatňujú zásady uvedené v ustanovení § 6 a § 120 ods. 1 OSP v rozsahu potrebnom k dosiahnutiu účelu sledovaného predbežným opatrením. Aj v tomto konaní je pre rozhodnutie rozhodujúci stav v čase nariadenia predbežného opatrenia. A aj keď ide v rozhodnutí o predbežnom opatrení o rýchle riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov alebo niektorého z nich, neznamená

to, že by sa súd vôbec nemusel zaoberať šetrením okolností, dôležitých pre posúdenie, či sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Aj v konaní, ktoré nariadeniu predbežného opatrenia predchádza, v primeranom rozsahu platia ustanovenia § 6 a § 120 OSP pri rozhodnutí o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 OSP).

V prejednávanej veci, z listinných dôkazov predložených navrhovateľku, sú podľa názoru súdu splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze odporcu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pretože navrhovateľka osvedčila pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka sa predbežným opatrením domáha ochrany pred neoprávnenými zásahmi do jej osobnostných práv, predovšetkým do jej súkromného života, zdravia a telesnej integrity. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že odporca opakovane vulgárne nadáva navrhovateľke, jej matke, a to ústne v osobnom kontakte a taktiež v písomnej podobe, bezdôvodne ju osočuje, vyhráža sa jej verbálne ako aj prostredníctvom zasielaným správ, a to napriek skutočnosti, že navrhovateľka sa stará o svoje a odporcovo maloleté dieťa. Odporca sa v popísanej forme správa k navrhovateľke aj pred ich spoločným maloletým dieťaťom. Dôsledkom uvedeného konania odporcu je strach navrhovateľky o svoju telesnú integritu, o zdravie a život svojej maloletej dcéry a taktiež svojej matky, ktorá sa rovnako ako navrhovateľka, stáva terčom citovaného správania odporu. V dôsledku vyššie popísaného konania odporcu, navrhovateľka podala trestné oznámenie na príslušnom oddelení policajného zboru. Listinnými dôkazmi tak navrhovateľka osvedčila, že odporca neoprávnené zasahuje do jej osobnostných práv, najmä do jej práva na súkromný život, dôstojnosť a ľudskú integritu. Navrhovateľka má z odporcu a jeho konania strach, obáva sa jeho ďalších činov. Podkladom týchto jej obáv sú reálne ohrozujúce situácie a negatívna skúsenosť z minulosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhovateľka listinnými dôkazmi dostatočne osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na opakujúce neoprávnené konanie odporcu tak, ako je uvedené vyššie.

Vychádzajúc z popísaného stavu existuje predpoklad, že odporca aj v budúcnosti bude pokračovať v konaní, ktorým bude neoprávnené zasahovať do osobnostných práv navrhovateľky, čím je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Za danej situácie je namieste dočasná úprava pomerov účastníkov, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V časti týkajúcej sa nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze približovať sa odporcovi k maloletej L. H., U.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, súd návrh navrhovateľky zamietol, pretože podaný návrh neosvedčuje, že by odporca maloletej ubližoval, resp. by sa voči nej dopúšťal ohrozujúceho konania, ktorému by bolo potrebné predchádzať navrhovaným predbežným opatrením. Súd pre úplnosť považuje za potrebné podotknúť, že navrhovateľka spojila podanie týkajúce sa jej samej do jedného celku spolu s požadovaným zákazom priblíženia odporcu k jej maloletému dieťaťu. V danom prípade je potrebné dôsledne rozlišovať rôznu povahu právneho vzťahu medzi na jednej strane navrhovateľky voči odporcovi a na druhej strane právneho vzťahu dieťaťa voči otcovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, kedy v spore čiastočne úspešná navrhovateľka si náhradu trov konania proti odporcovi neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 2.3.2015