

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206066  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:7814206066.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa : Technické služby mesta Rožňava, Štítická 21, 048 01 Rožňava, IČO 35 570 229, zast. JUDr. Hedviga Gáľlová, advokátka, Čučmianska dlhá 45, 048 01 Rožňava proti odporcovi : Camden s.r.o., Mýtna Nová Ves 9, 956 11 Ludanice, IČO 45 684 944, o zaplatenie 783,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 783,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 783,52 eur od 03.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 118,98 eur a náhradu iných trov konania v sume 46,50 eur, k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 783,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 783,52 eur od 03.04.2014 do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že právny predchodca odporcu Delta Investment & Development Corporation Slovakia, s.r.o., Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO 45 565 481 uzavrel s navrhovateľom nájomný vzťah na základe zmluvy č. 72 o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.03.2012, vrátane dodatku č. 1. Podľa dohodnutých zmluvných podmienok, rozpisov splátok a termínov úhrad na opakované plnenie dodávky elektrickej energie, plynu, vody a iných služieb spojených s nájmom nebytových priestorov na ul. Ak. Hronca č. 9 v Rožňave vznikol celkom nedoplatok vo výške 783,52 eur.

Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 12.11.2014 č. k. 8C/248/2014 - 51 uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporcu o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, ktorá mu bola uznesením súdu uložená, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O. s. p. Predmetné uznesenie súdu bolo odporcovi doručené dňa 27.11.2014, pričom odporca sa v súdom stanovenej lehote k veci nevyjadril, preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b ods. 1 O. s. p..

Podľa § 114 ods. 3 a 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju

obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 OSP, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. bez nariadenia na úradnej tabuli

Podľa § 157 ods. 4 OSP V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 157 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 odsek 5, § 153a odsek 1 a § 153b odsek 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 3 OSP dňa 27.02.2015 o 8.30 hod. bez nariadenia pojednávania.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 783,52 eur s prísl. ako odporcom nezaplatené úhrady na opakované plnenie dodávky elektrickej energie, plynu, vody a iných služieb spojených s nájmom nebytových priestorov na ul. Ak. Hronca č. 9 v Rožňave.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 3 ods. 3 veta prvá zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájmného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 10 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, ak sa nájom uzavrie na neurčitý čas, sú prenajímateľ i nájomca oprávnení vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 165,48 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (165,48 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 46,50 eur (spočívajúce v

zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania), na ktorých náhradu právneho zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vyčíslené trovy konania v celkovej sume 165,48 eur pozostávajú z náhrady trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 46,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 118,98 eur ako odmena za dva úkony právnej služby v sume 102,90 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 eur, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania v sume 51,45 eur) + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby v sume 16,08 eur (2 x 8,04 eur za jeden úkon právnej služby).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že ním vyúčtovaná náhrada trov konania zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Celkovo teda súd navrhovateľovi priznal ním uplatnený nárok na náhradu trov konania v sume 165,48 eur pozostávajúci z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 118,98 eur a náhrady iných trov konania v sume 46,50 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania, na ktorých zaplatenie zaviazal neúspešného odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Písomné vyhotovenie rozsudku podpísal zastupujúci sudca, keďže ho nemohla podpísať zákonná sudkyňa z dôvodu náhlej prekážky v práci (§ 158 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).