

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209653  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209653.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: U. X., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom P., Na M. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 98,53 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,53 eur s 8,75 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,53 eur od 17.11.2012 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,80 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.6. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 98,53 eur titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 23.6. 2012 do 16.11. 2012 (do zániku poistenia).

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 6Ro/146/2014-15 zo dňa 27.6. 2014, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 6Ro/146/2014-39 zo dňa 12.1. 2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/52/2015-41 zo dňa 13.2. 2015 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s návrhom na začatie konania, poistnou zmluvou pre kapitálové životné poistenie uzavretej medzi účastníkmi dňa 23.5. 2012, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 23.5. 2012 do 18.2. 2014, Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi dňa 24.9. 2012 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poistná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom dňa 23.5. 2012. Odporca ako poistník uzavrel s navrhovateľom

ako poisťovateľom kapitálové životné poistenie so začiatkom poistenia ku dňu 23.5. 2012 s dobou trvania 20 rokov.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil a dohodnuté poistné vo výške 20,67 eur platil. Zaplatil poistné za jeden mesiac v celkovej výške 20,67 eur. Poistné mal zaplatené do 22.6. 2012. Za ďalšie obdobie už odporca poistné nezaplatil.

Listom zo dňa 24.9. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného vo výške 20,67 eur za obdobie od 23.6. 2012 do 23.7. 2012, s tým, že ak poistné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Predmetný list odporca neprevzal v odbernej lehote.

V zmysle čl. 24 ods. 2 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie č. 702, ak je doručovaná výzva na zaplatenie poistného podľa Občianskeho zákonníka alebo výpoveď poisťovne do dvoch mesiacov od uzatvorenia poistenia a iné písomnosti, považujú sa za doručené, ak ich adresát prijal, odmietol prijať alebo dňom, ktorým ich pošta označila za nedoručené uplynutím odbernej lehoty a následne ich vrátila odosielajúcej strane. Výzva zaslaná odporcovi bola poštou označená za nedoručenú dňa 16.10. 2012.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 23.5. 2012 uzavretá poistná zmluva. Odporca ako poistník si svoje zmluvné povinnosti od 23.6. 2012 neplnil a dlžné poistné navrhovateľovi ako poisťiteľovi vo výške 20,67 eur mesačne neplatil. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie do jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľa na jeho zaplatenie, poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo ku dňu 16.11. 2012. Pretože podľa § 803 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné za obdobie od 23.6. 2012 do 16.11. 2012 vo výške 98,53 eur (dohodnuté poistné za obdobie od 23.5. 2012 do 16.11. 2012 vo výške 119,20 eur - zaplatené poistné vo výške 20,67 eur).

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si navrhovateľ v konaní dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej istiny od 17.11. 2012 (dňom nasledujúcim po zániku poistenia) do zaplatenia, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania.

Súd priznal navrhovateľovi aj ním vynaložené vecné náklady, ktoré pozostávali zo zaplateného poštovného vo výške 1,80 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorú účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde, ktoré trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.