

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202985
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202985.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/45/2022
2

1

Okresný súd Prešov sudkyňou, JUDr. Johanou Bertovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, práv. zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C. o zaplatenie 363,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

15Csp/45/2022
2

1

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 363,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 362,94 eur od 24.03.2022 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

15Csp/45/2022
3

1

Žalobou doručenu súdu dňa 24.03.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata sumy 363,94 eur s prísľušenstvom. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o nájme zariadenia „Led Klasik 60 – náhrada za 60W žiarovky E27 v počte kusov 6“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný prehlásil, že sa oboznámil aj s obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré tvoria súčasť žaloby. Žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o nájme zariadenia „CO alarm – 1 kus, úsporný sprchový set – 1 kus“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2018, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný prehlásil, že sa oboznámil aj s obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré tvoria súčasť žaloby. Žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o nájme zariadenia „CO alarm – 1 kus, úsporný sprchový set – 1 kus“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2018, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný prehlásil, že sa oboznámil aj s obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré tvoria súčasť žaloby, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalobca za obdobie od 14.03.2019 do 10.12.2019 bola žalovanému vyúčtovaná faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2019 na sumu 362,94 eur lehotou splatnosti do 31.01.2020, ako náhrada škody. Výška náhrady škody v zmysle obchodných podmienok a cenníka pre nájom a predaj zariadení je za CO alarm 70 eur za kus – celkovo 140 eur, za Led Klasik 60 11,99 eur za kus – celkovo za 6 kusov 71,94 eur a za sprchovú hlavicu 53 eur za kus – celkovo 106 eur za 2 kusy. Žalobca si uplatňuje aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky – výzva na úhradu faktúry 1 euro.

Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom 15Csp/45/2022-41 zo dňa 24.04.2022 súd zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 363,94 EUR spolu s úrokom z omeškania, ako aj a trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 15Csp/45/2022-56 zo dňa 10.08.2022 súd zrušil platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods. 3 CSP z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému.

Keďže vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa postupom podľa § 106 ods. 1 CSP považuje za doručenu po 15 dňoch, aj keď sa adresát o tom nedozvie.

Predmetom konania bol nárok žalobcu zo záväzkového vzťahu, predmet ktorého nedosiahol sumu 1 000,- eur. Súd preto vo veci pojednávanie na prejednanie veci nenariadil a rozhodol na základe dôkazných prostriedkov, ktoré súdu predložil žalobca.

Súd sa oboznámil so zmluvou o združenej dodávke elektriny, faktúrami, ako aj ďalšími písomnosťami zo spisu a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom boli dňa 10.10.2018, 21.11.2018 a 04.12.2018 uzatvorené Zmluvy o nájme zariadenia „Led Klasik 60 – náhrada za 60W žiarovky E27 v počte kusov 6“, Zmluva o nájme zariadenia „CO alarm – 1 kus, úsporný sprchový set – 1 kus“ a Zmluva o nájme zariadenia „CO alarm – 1 kus, úsporný sprchový set – 1 kus“ na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. Žalovaný prehlásil, že sa oboznámil aj s obchodnými podmienkami a cenníkom. Žalovaný v rozpore s ustanoveniami zmluvy zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania nevrátil tieto žalobcovi. Týmto svojím konaním zásadným spôsobom porušil svoje zmluvné povinnosti, pričom v zmysle obchodných podmienok pre nájom zariadení, účinných od 01.07.2016, ktoré boli súčasťou predmetných zmlúv v bode 8 náhrady škody je uvedené, že v prípade, že nájomca pri ukončení zmluvy o nájme zariadenia

nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má prenajímateľ voči nájomcovi právo na náhradu škody podľa cenníka alebo zmluvy o prenájme aktuálne platného pri ukončení zmluvy. Rovnako bola žalovanému z dôvodu neuhradenia platieb v súlade s predmetným cenníkom vyúčtovaná náhrada nákladov spojená s vymáhaním pohľadávky v sume 1 eura z celkovej sumy 5 eur za upomienku – výzvu na úhradu zo dňa 20.10.2019.

Za obdobie od 14.03.2019 do 10.12.2019 bola žalovanému vyúčtovaná faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2019 na sumu 362,94 eura s lehotou splatnosti do 31.01.2020.

Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 10.10.2019 vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy do 10.11.2019.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a iných právnych predpisov a zo zhodnotenia dôkazov, ktoré súdu predložil žalobca mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Zo zmlúv o prenájme zariadení vyplýva, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu, na základe ktorej mu žalobca prenajal zariadenia, pričom povinnosťou žalovaného bolo platiť riadne a včas cenu prenájmu a v prípade ukončenia nájmu vrátiť prenajatú vec. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné podmienky má žalobca právo na náhradu škody, ktorá je vyčíslená v súlade s obchodnými podmienkami zmluvných strán

a v súlade s cenníkom, tak ako to vyplýva z faktúr, ktorými žalobca žalovanému cenu/náhradu škody vyúčtoval. Žalovaný však za cenu/náhradu škody nezaplatil. Žalobca má okrem uvedeného aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 362,94 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

15Csp/45/2022

2

1

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).