

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/300/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914218402  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914218402.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpená : JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi : D. Q., F.. XX.XX.XXXX, T.: H. XXX, XXX XX F. Ž., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: JUDr. Drahomíra Ferková, vyšší súdny úradník Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 1.086,54 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 1.086,54 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 21.11.2011 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vracia po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 15,00 Eur.

III. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 254,61 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi uhradiť 1.086,54 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nespĺnil svoju povinnosť zo Zmluvy o úvere, ktorú s ním uzavrel právny predchodca navrhovateľa, uhradiť splatnú časť úveru vo výške 1.086,54 Eur a to ani potom, čo právny predchodca navrhovateľa postúpil túto pohľadávku navrhovateľovi.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou.

Odporca ani súdom ustanovená opatrovníčka sa vo veci nevyjadrili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že odporca nesplatil svoj dlh, ktorý mu vznikol z Úverovej zmluvy uzavretej 15.04.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., a to v sume 1.086,54 Eur, hoci sa v zmluve zaviazal túto čiastku uhradiť do 15.10.2011. Pôvodný veriteľ odporcu uvedenú pohľadávku postúpil navrhovateľovi Zmluvou o postúpení pohľadávok z 12.02.2011.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z citovaných listinných dôkazov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., účinného k 21.11.2011 je výška úrokov z omeškania o 8 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1,25 % a preto je výška ročných úrokov z omeškania v tomto prípade 9,25 %.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporcovi uhradiť pre navrhovateľa nesplatenú časť úveru vo výške 1.086,54 Eur a úroky z omeškania z tejto sumy od 21.11.2011.

Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ podaním z 10.10.2014 čiastočne späť návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 420,34 Eur o čom už súd právoplatne rozhodol zastavením konania v tej časti vo veci 12C/105/2014 a preto podľa § 11 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol aj o vrátení pomernej časti súdneho poplatku z návrhu na začatie konania z tejto sumy.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v celkovej výške 75,00 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, advokáta, predstavujú sumu 179,61 Eur. Takže celková výška trov navrhovateľa je 254,61 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal vo veci po čiastočnom späťvzati návrhu plný úspech, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania zodpovedajúcu priznanej sume 1.086,54 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.