

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314216909
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314216909.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: N. J., W.. XX.X.XXXX, Č. T.Š. XX/XX, F., zast.: V. V., F. Z. XX, XXX XX Š. proti odporkyni : K. J., W.. X.X.XXXX, Y. XXXX/X, Č., zast.: R.. T. H., L. L. Q. N. XXX, Q. N. XXX X1, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 15.7.2014 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Zročné výživné za čas od 15.7.2014 do 28.2.2015 vo výške 380,58 Eur súd povoľuje odporkyni splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tun. súdu dňa 15. 7 2014 navrhovateľ domáhal, aby súd zvýšil odporkyni jej vyživovaciu povinnosť voči nemu a to na sumu 300,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu a tým zmenil rozsudok tun. súdu v časti týkajúcej sa výživného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v r. 2003 bolo manželstvo jeho rodičov rozvedené, on bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka ako odporkyňa bola zaviazaná platením výživného vo výške 100,- Eur mesačne. Od posledného určenia výživného uplynuli 4 roky, predtým bol žiakom ZŠ, dnes navštevuje Gymnázium Ivana Horvátha, čím mu narástli náklady spojené najmä so štúdiom. Odporkyňa navyše platí výživné nepravidelne, často krát nie v plnej výške, celú starostlivosť o neho tak zabezpečuje otec. Otec pracuje ako stavebný robotník s príjmom 1.000,- Eur mesačne, avšak za prácou dochádza, čím značnú časť príjmu pohltia náklady na cestové, ubytovne a strava mimo domu. Odporkyňa je zamestnaná ako manažérka a produkčná p. Y. R., je organizátorkou veľtrhov a podnikateľkou so širokou ponukou služieb. Žije na vysokej úrovni, vlastní auto, žije v dome u svojho priateľa, nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Keďže od poslednej úpravy výživného došlo u neho preukázateľne k podstatnej zmene pomerov, obracia sa s návrhom o zvýšenie výživného an súd.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila tak, že s návrhom nesúhlasí. Výživné jej bolo naposledy stanovené rozsudkom tun. súdu č. k. 38 P 49/2005 zo dňa 27.10. 2009 a to vo výške 99,58 Eur. Súd sumu stanovil v čase, keď bola zamestnaná. Avšak nastali u nej vážne problémy, bola dlhodobo chorá, pracovný pomer ukončila, nakoľko Nautik TV s.r.o. jej neuhradil mzdu za mesiace pred jej PN. V auguste 2013 sa musela podrobiť operácii nohy a pol roka sa učila chodiť. Tým prišla i o sľubované zamestnanie v TV a niekoľko mesiacov pracovala na dohodu za 120,- Eur s tým, že dostane trvalé zamestnanie. Založila si živnosť, pracovala 4 mesiace, ale potom ju podviedli a o zamestnanie prišla. Požadovaná

výška výživného je pre ňu nehorázne vysoká a ona sa bude domáhať zníženia výživného. Nikdy nebola manažérkou, nič nevlastní, nežije na vysokej nohe a nevie, odkiaľ syn tieto informácie zo sociálnych sietí má. Predložila súdu Daňové priznanie za r. 2013, z ktorého vyplynulo, že mala základ dane nula. Návrh žiadala v celom rozsahu zamietnuť.

Podaním zo dňa 19.1.2015 právny zástupca odporkyne súdu oznámil, že odporkyňa podala na súd návrh na zníženie výživného, ktorý je pred tun. súdom vedený pod sp. zn. 19 C 270/2014, preto žiadal súd o spojenie týchto konaní.

Pred otvorením pojednávania súd uznesením návrh na spojenie vecí vedených pred tun. súdom sp.zn.: 12C/216/2014 o zvýšenie výživného a sp. zn.: 19C/270/2014 o zníženie výživného, v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. zamietol, nakoľko išlo o procesne opačné garde, protichodný záujem účastníkov konania na veci, a nešlo o konanie pred tým istým zákonným sudcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so spismi tun. súdu sp. zn. 38 P 49/2005, 19C/270/2014, 2 T 37/2014, daňovými dokladmi, výpisom zo živnostenského registra, dohodou o pracovnej činnosti, Zmluvou o spolupráci, lekáorskými správami, žiadosťami o zamestnanie, uznesením OR PZ Bratislava III., sp. zn. ČVS:ORP:2257/2-OSV-B3-09, predloženými listinnými dôkazmi a to ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisu tun. súdu sp. zn. 38 P 49/2005 súd zistil, že naposledy bolo výživné odporkyni stanovené rozsudkom zo dňa 27.10. 2009 a to vo výške 99,58 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výživného a zročného výživného dňa 17.11.2009. Z odôvodnenia tohto rozsudku bolo zistené, že matka bola už od 15.9.2009 nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce soc. vecí a rodiny. Pracovný pomer u posledného zamestnávateľa TV Nautik ukončila z dôvodu nevyplatenia mzdy.

Zo spisu tun. súdu č. k. 2 T 37/2014 súd zistil, že odporkyňa bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák.

Z výpisu živnostenského registra odporkyne súd zistil, že táto podnikala pod obchodným menom K. J.-L. X., od 20.10.2011 s celkovo 10 predmetmi podnikania, všetky činnosti pozastavila od 1.1.2015 do 1.1.2016.

Z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Čadca súd zistil, že odporkyňa bola od 13.11.2009 do 19.10.2011 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa Dohody o pracovnej činnosti bola odporkyňa zamestnaná u Phonotex spol. s r.o., od 19.1.2001, zmluva bola ukončená ku dňu 28.2.2013, potom k 28.7.2013, bez uvedenia dôvodu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že navštevuje už 4.ročník Gymnázia Ivana Horvátha v Bratislave, tohto roku bude maturovať. Jeho mesačné výdavky sú nasledovné : obedy v škole si kupuje v hodnote 1,70 Eur, pričom túto možnosť využíva cca 3 krát do týždňa, inak sa stravuje doma. Celkové výdavky na stravu činia 240,- Eur. Školské potreby, zošity, tlačiareň, xerox papier a pod., činia 30,- Eur. Mobilný telefón paušál - 30,- Eur, električenka - 13,40 Eur, internet - 13,80 Eur, ktorý si musel dať zaviesť kvôli škole, pretože takmer všetky údaje sú na internete, tiež i žiacka knižka. Náklady na oblečenie činia v priemere sumu 50,- Eur , na bývanie u krstnej, 92,50 Eur mesačne, čo je spolu suma 474,70 Eur. Plus má i mimoriadne výdavky, a to na maturitný oblek, večierok, učebnice na maturitu spolu 397,58 Eur. Ďalšie predpokladané výdavky, na učebnice na maturitu, prípravný kurz na VŠ a prihlášky na VŠ 40,- Eur, čo je spolu 240,- Eur. Odporkyňa mu za júl- september poslala výživné vo výške 100,- Eur, od októbra doposiaľ mu platí sumu súdom určenú 99,58 Eur. V minulosti sa snažil brigádovať, avšak teraz už nemôže mať brigádu, lebo má navýšený počet hodín z angličtiny v rámci prípravy na maturitu. Navyac tí, ktorí počas školy brigádujú sú podmienenečne vylúčení zo školy, pretože nestíhajú školu a prácu.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že prospech navrhovateľa je vynikajúci a preto je z jeho strany oprávnené, že si bude podávať prihlášky na viaceré VŠ, aby bol prijatý. Odporkyňa výživné neplatí dlhodobo, cca 10 rokov, pričom má jediného syna, s ktorým sa nekontaktuje, tieto problémy nenastali iba v súvislosti s týmto konaním. Odporkyňa nič nebránilo v tom, keď mala ohlásenú i živnosť, aby sa evidovala na úrade práce, čo neurobila. Na Facebooku zo dňa 3.10.2014 mala odporkyňa správu, že chystá akciu na skupinu Akcent Live zo Senca, teda jednoznačne mala pracovnú ponuku, nakoľko tam uvedený kontakt na seba, č tel.. Ako náhle zistila, že si to prečítali a dali návrh na zvýšenie výživného, stiahla to z internetu.

Odporkyňa vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, je nezamestnaná dlhodobo od 1.1.2014, prakticky od PN, kedy bola operovaná na nohu. V marci 2014 sa pokúšala na živnosť zorganizovať výstavu, ktorá bola neúspešná a mala pokračovať v júni a v septembri 2014, ale muselo sa to zrušiť, lebo to bolo neúspešné. Založila si živnosti s viacerými predmetmi podnikania, tieto musela pozastaviť od 1.1.2015 do 1.1.2016, pretože z nich musela platiť odvody, na čo nemala peniaze. Má problém sa zamestnať z dôvodu, že bola právoplatne odsúdená a nemá čistý register trestov. O tom, že si hľadá prácu predložila súdu výpisy z portálu profesia.sk, doteraz sa jej nikto neozval. Na Úrade práce sa neevidovala, pretože

do 25.2.2015 čakala, že sa jej ozve firma z Brna, kde mala ísť organizovať výstavy na trvalý pracovný pomer. Potvrdila, že býva u priateľa, na chate na Seneckých jazerách, kde neplatí za ubytovanie, ani za stravu, priateľ jej pomáha v tých najnutnejších veciach.

Spĺnomocnená zástupkyňa odporkyne uviedla, že odporkyňa platila výživné podľa svojich možností, v minulosti keď bola zamestnaná, v spol. Honotext s.r.o., od 19.1.2011 do 28.2.2013, potom keď bola evidovaná na Úrade práce. Platiť výživné v súčasnosti nie je v jej majetkových pomeroch možné, a je v rozpore s dobrými mravmi, aby súd stanovil zvýšenie výživného. Pokiaľ si navrhovateľ chce privyrobiť, nech tak urobí. Navrhla v konaní vypočuť ako svedka, priateľa odporkyne, Ľubomíra Mackoviča, ktorý potvrdí, jej životnú situáciu a čo tomu predchádzalo.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjorné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zvýšenia výživného voči odporkyni, nakoľko tun. súd naposledy rozhodoval o výške výživného rozsudkom zo dňa 27.10. 2009, čo je viac ako pred 6 rokmi a výživné odporkyni stanovil vo výške 99,58 Eur mesačne, čo je v súčasnosti nedostatočné, pretože vtedy bol žiakom ZŠ, dnes je maturantom na gymnáziu, pomery na jeho strane sa podstatne zmenili a jeho odôvodnené potreby vzrástli.

Odporkyňa podala návrh na zníženie výživného dňa 3. 10. 2014 v konaní pred tun. súdom sp. zn. 19C 270/2014, vo veci nie je vydaný rozsudok, konanie nie je právoplatne skončené.

V zmysle ust. § 78 Zák. o rodine k zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu, môže ísť o subjektívne a objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. Zák. o rodine explicitne vyžaduje podstatnú zmenu okolností.

Ako právna teória uvádza, relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli, vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu.

Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií, v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu, preto súd porovnával okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia súdu, s okolnosťami, ktoré boli preukázané v tomto konaní.

Navrhovateľ argumentoval a zmenu pomerov odvodzoval od skutočnosti, že od poslednej súdnej úpravy, pred 6 rokmi, mu s ohľadom na čas vzrástli potreby ako na štúdium, tak i na bežný život, iné sú potreby 13-ročného dieťaťa a iné 19 ročného, dospelého človeka, študenta. Tieto okolnosti tak majú na vyživovaciu povinnosť voči nemu zásadný vplyv.

Argumentom odporkyne boli skutočnosti, že je dlhodobo nezamestnaná, nemá príjem ani z podnikania, je chorá.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že napriek tvrdeniu odporkyne, že je dlhodobo nezamestnaná, nie je v rozhodnom období od podania návrhu na začatie konania doposiaľ evidovaná na Úrade práce. Jej zdôvodnenie, že do 25.2.2015 čakala, že sa jej ozve jedna firma z Brna, súd vyhodnotil ako účelové a nedôvodné. Hoci nemá žiaden príjem, ako deklarovala, o dávky v hmotnej núdzi nežiadala. Pokiaľ tvrdila, že sa jej dlhodobo nedarilo v podnikaní, mala konať včas a živnosť pozastaviť skôr.

O jej ľahkovážnom a príživníckom spôsobe života svedčí i to, že bezplatne býva u priateľa na chate, neprispieva mu na stravu, priateľ jej platil tiež advokáta v tomto konaní.

Naopak navrhovateľ v konaní potvrdil, že sa snažil vylepšiť svoju ekonomickú situáciu i privyrobením si brigádnicke.

Pokiaľ by odporkyňa sama aspoň brigádnicke alebo na dohodu pracovala, min. 150,- Eur mesačne by takto mohla získať a týmto spôsobom syna podporovať, pretože sama žiadne náklady na živobytie nemá. To, že má laxný prístup k životu a synovi vidno i z toho, že o neho neprejavuje ani najmenší záujem,

nenavštevuje ho, nezaujíma sa o neho. Pričom ako súd v konaní zistil, jej syn maximálne zodpovedne pristupuje k životu, či už dosahovanými študijnými výsledkami, ako i snahou o zadováženie príjmu do rodiny, na rozdiel od nej.

Odporkyni tento stav dlhodobo vyhovuje, vec nerieši, aktívny prístup k životu neprejavuje, až do času, pokiaľ nie je k tomu nútená či súdmi, či inými štátnymi orgánmi. Je vysoko pravdepodobné, že nejaký zdroj príjmu má, avšak nelegálny, oficiálne nepriznaný, keďže sa o tom zdieľala na sociálnej sieti a pred súdom uviedla, že to bola kamarátska výpomoc.

Pokiaľ tiež tvrdila, že je chorá, doklad o PN nepredložila, z ňou predložených lekárskejších správ súd zistil, že PN bola, avšak v r. 2013, teda v rozhodnom období pre toto súdne konanie je zdravá a preto jej tvrdenie je účelové.

Súdom zistený skutkový stav je jednoznačne možné vyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa tak, ako to má na mysli ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine a tento odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti odporkyne voči navrhovateľovi.

Avšak pokiaľ navrhovateľ požadoval výživné vo výške 300,- Eur mesačne, súd zohľadnil na druhej strane aj možnosti a schopnosti odporkyne, ktorá nemá žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok, úspory v bankách, tiež nepriaznivú situáciu na trhu práce vzhľadom na celosvetovú hospodársku krízu, ale ako bolo vyššie povedané, rozhodne je v možnostiach a schopnostiach odporkyne, aby sa na výžive navrhovateľa vo výške 150,- Eur mesačne podieľala tým, že si nájde brigádu, alebo uzavrie dohodu o pracovnej činnosti ako doposiaľ, pričom súdu neuviedla relevantný dôvod, pre ktorý prácu dohodou s firmou Phonotex, ukončila.

Vzhľadom nato, že súd mal za preukázané, že navrhovateľ nie je ešte schopný sám sa živiť, trvá vyživovacia povinnosť jeho rodičov. Nakoľko posledná úprava vyživovacej povinnosti bola stanovená dňa 27.10. 2009, odkedy sa zvýšili jeho životné náklady, je návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti dôvodný, avšak nie v takom rozsahu, ako navrhol navrhovateľ.

Súd preto návrhu navrhovateľa v časti vyhovel a výživné zvýšil na sumu 150,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 15.7.2014. Vo zvyšku uplatneného nároku súd návrh zamietol.

Súd na pojednávaní konanom dňa 27.2.2015 pri vyhlásení rozsudku v dôsledku chyby v počítaní nesprávne vypočítal zročné výživné a uviedol sumu 1.125,- Eur. Súd preto v zmysle § 164 O.s.p. výšku zročného výživného v písomnom vyhotovení rozsudku opravil a jej správna výška činí sumu 380,58 Eur (za čas od 15.7.2014 do 27.2. 2015, nakoľko došlo k mesačnému zvýšeniu výživného o 50,42 Eur a výsledná suma zročného výživného je vypočítaná ako rozdiel medzi 150,- Eur - 99,58,- Eur, krát 7 mesiacov a 17 dní. Túto čiastku súd povolil odporkyni splácať spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur. (§ 160 ods. 1 O.s.p.) .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok);