

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/353/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612209198  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2612209198.5

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1/ U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H., I. T. X, 2/ Ing. I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom tamtiež, obaja zastúpení advokátom: Mgr. Martin Jung, AK so sídlom Bratislava, Panónska cesta 6, proti odporcom: 1/. N. G., nar. X.X.XXXX, bytom D. R. č. XXX, zastúpený advokátom: JUDr. Dušan Repák, AK so sídlom Bratislava, Krížna 47, 2/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, zastúpená advokátkou: JUDr. Ľudmila Penz Vachulová, Ak so sídlom Bratislava, Krížna 47, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o trovách odvolacieho konania, takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/,2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z cestovných nákladov vo výške 83,11 Eur na účet navrhovateľov č. XXXXXXXX/XXXX, vedený v G. G., a.s. a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 512,95 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľov Mgr. Martina Junga, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v U. H., a.s. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/, 2/ sa návrhom podaným na prvostupňovom súde dňa 12.9.2012 obsahujúcim tzv. eventuálny žalobný petit domáhali primárne určenia, že odporcovia 1/, 2/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. 10906/19 o výmere 481 m<sup>2</sup>, parcely č. 10906/20 o výmere 355 m<sup>2</sup>, parcely č. 10906/21 o výmere 353 m<sup>2</sup>, parcely č. 10906/22 o výmere 73 m<sup>2</sup>, parcely č. 10907/7 o výmere 1112 m<sup>2</sup>, parcely č. 10907/8 o výmere 312 m<sup>2</sup>, parcely č. 10907/9 o výmere 261 m<sup>2</sup>, parcely č. 10907/10 o výmere 70 m<sup>2</sup>, pričom všetky parcely sú druhom pozemku ostatná plocha, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Správou katastra Senica pre k.ú. D. R.. Eventuálne sa navrhovatelia domáhali určenia, že nehnuteľnosti, a to parcela č. 10906/19 o výmere 481 m<sup>2</sup>, parcela č. 10906/21 o výmere 353 m<sup>2</sup>, parcela č. 10906/22 o výmere 73 m<sup>2</sup>, pričom všetky parcely sú druhom pozemku ostatná plocha, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Správou katastra Senica pre k.ú. D. R., v podiele 437095/2566656 z celku patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov a nehnuteľnosti, a to parcela č. 10907/7 o výmere 1112 m<sup>2</sup>, parcela č. 10907/8 o výmere 312 m<sup>2</sup>, parcela č. 10907/9 o výmere 261 m<sup>2</sup>, parcely č. 10907/10 o výmere 70 m<sup>2</sup>, parcela č. 10906/20 o výmere 355 m<sup>2</sup>, pričom všetky parcely sú druhom pozemku ostatná plocha, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Správou katastra Senica pre k.ú. D. R., v podiele 853/4608 z celku patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov. Zároveň požadovali náhradu trov konania.

O návrhu rozhodol Okresný súd Senica rozsudkom, č.k. 9C/146/2012-190 zo dňa 22.6.2013 v časti primárneho žalobného petitu o určenie tak, že odporcovia 1/, 2/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi parc. č. 10906/19 o výmere 481 m<sup>2</sup>, parc. č. 10906/20 o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. č. 10906/21 o výmere 353 m<sup>2</sup>, parc. č. 10906/22 o výmere 73 m<sup>2</sup>, parc. č. 10907/7 o výmere 1112 m<sup>2</sup>, parc. č. 10907/8 o výmere 312 m<sup>2</sup>, parc. č. 10907/9 o výmere 261 m<sup>2</sup>, parc. č. 10907/10 o výmere 70 m<sup>2</sup>, pričom všetky parcely sú druhom pozemku ostatná plocha zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Senica, pre kat. úz. D. R., že návrh zamietol. Zároveň určil, že nehnuteľnosti a to parc. č. 10906/19, 10906/21, 10906/22 zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Senica, pre kat. úz. D. R. v podiele 437095/2566656

z celku patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/, 2/ a nehnuteľnosti parc. č. 10907/7, 10907/8, 10907/9, 10907/10, 10907/20 zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Senica, pre kat. úz. D. R. v podiele 853/4608 z celku patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/, 2/. Zároveň určil odporcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľom náhradu trov konania v celkovej výške 1.676,86 eur pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 eur, cestovných nákladov 353,60 eur a trov právneho zastúpenia 1.223,76 eur. Súd tiež rozhodol o vrátení odporcom preddavku na trovy svedeckého dokazovania vo výške 30,- eur.

Proti tomuto rozsudku podali prostredníctvom svojich právnych zástupcov odvolanie obaja odporcovia. Krajský súd v Trnave rozsudkom, č.k. 11Co/353/2013-276 zo dňa 4.2.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti potvrdil a v časti náhrady trov konania zmenil tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Zároveň podľa § 214 ods. 1 za použitia ust. § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodol, že o trovách odvolacieho konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Podľa § 224 ods. 1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V odvolacom konaní plne úspešným navrhovateľom vzniklo podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešným odporcom. Odvolací súd pritom ani v okolnostiach daného prípadu, ani v okolnostiach na strane účastníkov nezistil žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným navrhovateľom v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p..

Trovy navrhovateľov spočívajú z trov právneho zastúpenia a cestovných výdavkov za účasť na pojednávaníach. Právny zástupca navrhovateľov vyčíslením zo dňa 4.2.2015 predložil podrobný rozpis uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia v rozsahu:

Úkony právnej služby:

- písomné vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu odporcu v 2. rade zo dňa 29.8.2013 (60,08 Eur + 1x režijný paušál 7,81 Eur = 67,89 Eur)
- písomné vyjadrenie navrhovateľov k odvolaniu odporcu v 1. rade zo dňa 30.8.2013 (60,08 Eur + 1x režijný paušál 7,81 Eur = 67,89 Eur)
- účasť na pojednávaní konanom dňa 3.12.2014 (61,85 Eur + 1x režijný paušál 8,04 Eur = 69,89 Eur)

- účasť na pojednávaní konanom dňa 14.1.2015 (64,53 Eur + 1x režijný paušál 8,39 Eur = 72,92 Eur)
- účasť na pojednávaní konanom dňa 4.2.2015 - 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny (64,53Eur / 2 + 1x režijný paušál 8,39 Eur = 40,66 Eur)

Náhrada za stratu času:

- za čas strávený cestou na/z pojednávania konaného dňa 3.12.2014 (13,40 Eur x 4 polhodiny = 63,60 Eur)
- za čas strávený cestou na/z pojednávania konaného dňa 14.1.2015 (13,98 Eur x 4 polhodiny = 65,05 Eur)
- za čas strávený cestou na/z pojednávania konaného dňa 4.2.2015 (13,98 Eur x 4 polhodiny = 65,05 Eur)

Celkové cestovné výdavky:

- za účasť na pojednávaní zo dňa 3.12.2014 (28,21 Eur)
- za účasť na pojednávaní zo dňa 14.1.2015 (27,58 Eur)
- za účasť na pojednávaní zo dňa 4.2.2015 (27,32 Eur)

Celkovo si právny zástupca vyčíslił trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 512,25 Eur, ktoré spolu s cestovnými výdavkami vo výške 83,11 Eur, čo v súčte tvorí celkové trovy odvolacieho konania v sume 596,06 Eur. DPH si právny zástupca navrhovateľov nenárokoval.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna trinástina výpočtového základu.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Výpočtový základ pre rok 2013 podľa všeobecne dostupných podkladov bol 781,- Eur z toho 1/13 bola 60,08 Eur a 1/100 bola 7,81 Eur. Pre rok 2014 bol výpočtový základ stanovený na 804,- Eur z čoho 1/13 predstavuje 61,85 Eur, 1/60 13,40 Eur a 1/100 8,04 Eur. V roku 2015 je výpočtový základ stanovený na sumu 839,- Eur z čoho 1/13 predstavuje 64,53 Eur, 1/60 13,98 Eur a 1/100 8,39 Eur.

Právny zástupca navrhovateľov si správne vypočítal hodnotu právneho úkonu uplatneného pre ten ktorý rok, tak ako si aj správne určil hodnoty režijných paušálov a náhrad za stratu času. Právnomu zástupcovi vznikol nárok na odmenu za päť úkonov právnej služby:

- písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu v 2. rade zo dňa 29.8.2013 (č.l. 235), ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení), ku ktorému v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) prináleží tarifná odmena vo výške 60,08 Eur a v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu, čo v roku 2013 činí 7,81 Eur, spolu teda 67,89 Eur;
- písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu v 1. rade zo dňa 30.8.2013 (č.l. 232), ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení), ku ktorému v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) prináleží tarifná odmena vo výške 60,08 Eur a v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu, čo v roku 2013 činí 7,81 Eur, spolu teda 67,89 Eur;
- účasť na pojednávaní konanom dňa 3.12.2014 (č.l. 256), (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), ku ktorému v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) prináleží tarifná odmena vo výške 61,85 Eur a v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu, čo v roku 2014 činí 8,04 Eur, spolu s náhradou za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 1/60 výpočtového základu, čo v roku 2014 činí 13,40 Eur za každú začatú polhodinu, spolu teda 133,49 Eur;
- účasť na pojednávaní konanom dňa 14.1.2015 (č.l. 264), (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), ku ktorému v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) prináleží tarifná odmena vo výške 64,53 Eur a v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu, čo v roku 2015 činí 8,39 Eur, spolu s náhradou za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 1/60 výpočtového základu, čo v roku 2015 činí 13,98 Eur za každú začatú polhodinu, spolu teda 137,97 Eur;
- účasť na pojednávaní konanom dňa 4.2.2015 (č.l. 274), (§ 13a ods. 4 vyhlášky), ku ktorému v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) prináleží tarifná odmena vo výške jednej polovice zo 64,53 Eur a v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 1/100 výpočtového základu, čo v roku 2015 činí 8,39 Eur, spolu s náhradou za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 1/60 výpočtového základu, čo v roku 2015 činí 13,98 Eur za každú začatú polhodinu, spolu teda 105,71 Eur

Trovy právneho zastúpenia podľa vyššie uvedeného sú 512,95 Eur .

Popri trovách právneho zastúpenia vznikli navrhovateľom aj cestovné náklady v celkovej výške 83,11 Eur. Ide o cestovné náklady súvisiace s účasťou na troch vyššie uvedených súdnych pojednávaniach, kde navrhovatelia spolu s právnym zástupcom použili osobný automobil navrhovateľov s priemernou spotrebou paliva 6,2 l / 100 km (č.l. 284), pričom celkovú vzdialenosť Bratislava - Trnava a späť uviedli ako 108 km (č.l. 283).

Celkovo tak navrhovateľom vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 596,06 Eur.

Vyššie špecifikovanú náhradu trov odvolacieho konania súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom (oprávneným solidárne) v časti náhrady trov právneho zastúpenia na vo výroku špecifikovaný bankový účet ich právnej zástupkyne (§ 149 ods. 1 O.s.p.) a v časti náhrady cestovných nákladov na ich bankový účet, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 160 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.sp.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.