

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213208457
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213208457.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti žalovanému V. M., T.. XX.X.XXXX, H. N.. K.Á. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 456,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 51,36 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 27.2.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 17.10.2013 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 3Ro/338/2013 sa domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 456,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel dňa 16.12.2010 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere dňa 25.8.2009, č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 493,73 eur, poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eur mesačne v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Tvrdil, že na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 6 ,7, 8 a tieto sa žalovaný zaviazal zaplatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t. j. o okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 987,59 eur. Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 6 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalobca tvrdil, že odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1 750,81 eur dňa 27.2.2011 a túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 1 294,49 eur. Úrok z omeškania si uplatňoval odvolávajúc sa na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. konania 3Ro/338/2013-14 zo dňa 30.11.2013, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému zrušený uznesením tunajšieho súdu č. konania 3Ro/338/2013-20 zo dňa 16.5.2014 uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2014.

Žaloba a kópie príloh žaloby boli doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 7.7.2014. Žalovaný sa k obsahu žaloby nevyjadril.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V danom prípade predmet konania nedosiahol sumu 1 000 eur, resp. suma, ktorá je predmetom konania je nižšia ako suma 1 000 eur a preto súd konal vo veci ako v drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 14.1.2015.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2009, oboznámením sa s obsahom zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., oboznámením sa s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oboznámením sa s obsahom karty klienta na meno V. M. a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru zmluva o revolvingovom úvere, súd zistil, že túto zmluvu ako veriteľ uzatváral PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. a ako dlžník V. M., fyzická osoba. V bode 5 zmluvy sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere, vyplnené dlžníkom ako navrhovateľom, kde sa uvádza, že dlžník žiada spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1493,73. Splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť- deň v mesiaci): 30/24. Mesačná splátka (vrátane úrokov): 91,28. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 1 244,77. Predpokladaná RPMN za úver (v %) 68,83. Ročná úroková sadzba úveru (v%) 68,83. Priemerná RPMN za úver (v %) 37,93. Poskytnutá čiastka revolvingu : 739,39. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 903,70 Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) : 58,70. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) : 67,53.

V bode 6 sú údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde sa uvádza: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 493,73 eur/45000,--Sk. Splatnosť úveru: (počet splátok/ splatnosť - deň v mesiaci): 30/24. Mesačná splátka (vrátane úrokov): 91,28 eur. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) : 1 244,77 eur/37 500,-- Sk. RPMN za úver (v %) : 69,01. Ročná úroková sadzba úveru (v %):68,83. Priemerná RPMN za úver (v %) : 37,93. Poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 903,70 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v%): 55,38. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 67,53.

V bode 8 zmluvy s názvom: Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka , 8.1 sa uvádza, že predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadostí/ Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za: a/ poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 eur, b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 eur, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

V predloženej oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza, pokiaľ ide o údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 1 493,73 eur, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 91,28 eur, dátum splatnosti poslednej splátky

úveru 24.2.2012. Z karty klienta na meno V. M. , úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že ako nominálna výška úveru sa uvádza suma 2 738,60 eur, poskytnutá čiastka 1 493,73 eur a vyplatená čiastka 1345,85 eur, splatené 2 282,08 eur, zostáva doplatiť 456,32 eur.

Predmetom zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2009 uzavretej žalobcom, ako veriteľom, ktorého predmetom podnikania vychádzajúc zo zápisu v obchodnom registri je okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, dlžníkom- žalovaným, ako spotrebiteľom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi so záväzkom dlžníka tieto vrátiť a zaplatiť úroky. Išlo teda o úver, konkrétne o spotrebiteľský úver, aj keby nešlo o spotrebiteľský úver, aj tak by vzhľadom na postavenie dlžníka ako spotrebiteľa, t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé tak z obsahu zmluvy, ako aj z označenia dlžníka v nej (tento je označený identifikačnými znakmi typickými pre fyzické osoby - nepodnikateľov, t. j. menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom), bolo treba vzhľadom na zákonné kritéria definujúce spotrebiteľa obsiahnuté v ustanovení § 52 Obč. zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004, ako aj z ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. uzavrieť, že v prípade úverovej zmluvy ide bez akýchkoľvek pochybností o vzťah spotrebiteľský, ako na taký, v ktorom platia právne normy na ochranu spotrebiteľa obsiahnuté tak vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ako aj v právnych aktoch Európskej únie. Vzhľadom na uvedené, je bez významu konštatovanie v článku 19 bodu 19, ods. 9 tzv. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, že ide o zmluvu o úvere podľa ustanovenia § 497- 507 Obchodného zákonníka, teda absolútny obchod. Nakoľko žalobca si v konaní uplatňuje nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri právnom posúdení je potrebné vychádzať z ustanovení osobitného zákona, ktorým je zákon o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z. a z príslušných ustanoveniach Občianskeho zákonníka. Keďže tzv. zmluvné dojednania zmluvy sa vo svojich ustanoveniach dovoľávajú absolútnej povahy daného záväzkového vzťahu, tak je treba uviesť, že ak by sa aj daný úver posudzoval ako absolútny obchod, podľa ustanovení § 261 ods. 3 písm. d/ (Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), § 497 a nasl. Obch. zákonníka, i tak by bolo nutné prihliadať na ten fakt, že žalovaný, teda dlžník úverovú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ.

Aj keď zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písmeno d/ Obchodného zákonníka) nič nemení na tom, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver, ktorý má samostatnú úpravu v osobitnom zákone, tento právny vzťah medzi účastníkmi je založený predmetnou zmluvou, je preto nutné posudzovať podľa ustanovení osobitného zákona a to zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vzhľadom na prechodné ustanovenia § 25 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách občanom.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.6.2010, ktorým bol nahradený zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k dňu uzavretia zmluvy, teda k 25.8.2009, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. 25.8.2009 :

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. ods.1-4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu, ktorá je označená ako Žiadosť/ Zmluva o revolvingovom úvere, v skutočnosti išlo o zmluvu o poskytnutí úveru a následne o poskytnutí revolvingového úveru. Žalovaný nespochybnil tvrdenia žalobcu, že mu bola na základe tejto zmluvy vyplatená suma 1 345,85 eur.

Porovnaním údajov uvedených v zmluve, a to údajov v bode 5 predloženej zmluvy o úvere, ktoré treba považovať za návrh na uzavretie zmluvy a tými, ktoré sú uvedené v bode 6, čo je potrebné považovať za akceptáciu návrhu zmluvy, súd zistil, že sú rozdielne údaje, pokiaľ ide o ročnú percentuálnu mieru nákladov. Podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, je uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jej neuvedenie je sankcionované tým, že takáto zmluva je bezpoplatková, bez úrokov a bez poplatkov. Je zrejmé, že v prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy, teda veriteľa v tomto prípade dôjde k zmene ročnej percentuálnej miery nákladov dochádza tým k zmene podstatných náležitostí zmluvy a preto takúto odpoveď je potrebné považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. Je teda zrejmé, že aby došlo k uzavretiu zmluvy s takouto novou ročnou percentuálnou mierou nákladov je potrebné túto odpoveď chápať ako nový návrh zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere nedošlo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce platná, lebo úver bol poskytnutý, ale ide o úver bez úrokov a poplatkov. Súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 4C/244/2013-29 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, spis. značka 11Co/103/2014. Krajský súd Žilina, v Žiline dospel k záveru, že v prípade rozdielnosti ročnej percentuálnej miery nákladov v návrhu na uzavretie zmluvy a v akceptácii tohto návrhu, chýba náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorou je dohoda o výške ročnej percentuálnej miery nákladov. Bez ohľadu na to, či zmena ročnej percentuálnej miery nákladov je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa, uvedenie rozdielnej ročnej percentuálnej miery nákladov v akceptácii návrhu je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov nemožno preto považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže v danom prípade chýba bezvýhradná akceptácia návrhu. Zákonný zmluvný konsenz medzi zmluvnými stranami, pokiaľ ide o ročnú percentuálnu mieru nákladov. Absentuje povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalším dôvodom, prečo je potrebné považovať uvedený úver za úver bezúročný a bez poplatkov, je, že chýba ďalšia podstatná náležitosť zmluvy o úvere, ktorá nespôsobuje neplatnosť zmluvy o úvere, ale dôsledkom ktorej je, opäť to že ide o úver bez úrokov a bez poplatkov, a to je okolnosť, že v zmluve

o úvere nie je uvedená konečná splatnosť úveru. Táto je uvedená až v oznámení veriteľa o schválení úveru. Ide ale o jednostranný úkon veriteľa, teda nie o dohodu o konečnej splatnosti úveru. Pre konečnú splatnosť úveru nestačí uviesť iba počet splátok, ale je potrebné, aby bol uvedený konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky úveru. V danom prípade takýto údaj v zmluve chýba a preto ide o úver bez úroku a bez poplatkov. Ročnú úrokovú sadzbu vo výške 67,53 eur je potrebné považovať za úrokovú sadzbu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a spôsobuje neplatnosť dojednaní a úroku.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku je potrebné považovať dohodu o poskytnutí služby, a to uvedenom v bode 8 zmluvy, pretože táto dohoda vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobca podľa tejto dohody má nárok na zaplatenie sumy 147,88 eur. O túto sumu už kráti poskytnutú výšku úveru, len z toho dôvodu, že zaväzuje žalobca ako veriteľ, poskytnúť možnosť odkladu troch akýchkoľvek splátok úveru.

Žalobcovi vznikol iba nárok na vrátenie poskytnutej sumy, ktorá bola poskytnutá vo výške 1 345,85 eur a pretože žalovaný uhradil sumu 1 294,49 eur, súd žalobe v časti o zaplatenie 51,36 eur vyhovel a v prevyšujúcej časti žalovanej istiny žalobu zamietol

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil už v čase, v ktorom sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania z istiny priznanej istiny 51,36 eur. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovaného a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 27.2.2011 do zaplatenia z istiny 51,36 eur taktiež vyhovel.

V prevyšujúcej časti taktiež žalobu zamietol. Ak nebola priznaná istina prevyšujúca sumu 51,36 eur, nemohol byť žalovaný v omeškaní so zaplatením sumy vyššej ako 51,36 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Účastníci mali vo veci pomerný úspech. Žalovanému, ktorý mal úspech vo väčšom rozsahu ako žalobca, vznikol nárok na náhradu trov konania. Tento nárok si neuplatnil a pretože súd

o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje len na návrh, súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalobcoví nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).