

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114233227
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114233227.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO : 00151653, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO : 36 866 598, proti odporcom : 1/ O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, Š. P. Z., X/ A. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, Š. P. Z., o zaplatenie 1.381,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporca v rade 1/ a odporca v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur titulom súdneho poplatku za návrh a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 10.10.2014 podal na Okresnom súde Žilina návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 1.381,16 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 26.02.2015 vyjadril, že žalobný návrh berie späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že navrhovateľ dňa 22.02.2015 uzavrel s odporcami v rade 1/ a 2/ mimosúdnu dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, v rámci ktorého odporcovia v rade 1/ a 2/ uznali svoj záväzok voči navrhovateľovi zo zmluvy o splátkovom úvere. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, spolu v sume 190,58 eur a náhradu kráteného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd na pojednávaní dňa 27.02.2015 o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danej veci procesné zavinenie na zastavení konania je na strane odporcov, nakoľko odporcovia a až po podaní návrhu na súd sa dohodli s navrhovateľom na spôsobe úhrady svojho záväzku voči navrhovateľovi. Na základe uvedeného teda navrhovateľovi prináleží náhrada trov konania.

Súd priznal navrhovateľovi titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 6,70 eur (nakoľko súd uznesením č.k. 18C/212/2014 zo dňa 27.02.2015 rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 75,80 eur). Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to sumu 190,58 eur, pozostávajúcu:

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 71,37 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur + 20% DPH v sume 15,88 eur,

2. za úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v sume 71,37 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur + 20% DPH v sume 15,88 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného sú odporcovia v rade 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 6,70 titulom kráteného súdneho poplatku za návrh a v sume 190,58 eur titulom trov právneho zastúpenia a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j., ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.