

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123259101
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123259101.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Radoslavy Strhárskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu A. B., s miestom podnikania C. XX/XX, D., IČO: 46 341 200, právne zastúpeným JUDr. Matúš Lemeš, advokát, so sídlom Kuzmányho 29, Košice - Staré Mesto, IČO: 42 241 740 proti žalovanému Schweisser.sk s.r.o., so sídlom Nad mestom 1133/4, Krupina, IČO: 51 320 886, právne zastúpeným Mgr. Ianko Troiak, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 34, Zvolen, IČO: 45 022 429, o zaplatenie 2.346,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cb/61/2023-99 zo dňa 11. januára 20204, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cb/61/2023-99 zo dňa 11. januára 2024, o d m i e t a.
- II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

- Okresný súd Banská Bystrica odvolaním napadnutým rozsudkom I. výrokovou vetou žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.346,50 Eur s 11,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.346,50 Eur od 08.03.2023 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. výrokovou vetou konanie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 11,50 % ročne zo sumy 2.346,50 Eur od 14.01.2023 do 07.03.2023 zastavil a III. výrokovou vetou žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.
- Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný dňa 11.03.2024 odvolanie, ktorým napadol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) Civilného sporového poriadku.
- Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril a navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
- Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a preto odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietol.
- Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
- Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

8. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

9. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručene alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

10. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozsudok okresného súdu bol právnenému zástupcovi žalovaného odoslaný elektronickej do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného dňa 07.02.2024 o 13:37 hod. Od uvedeného dňa bol rozsudok objektívne dostupný právnenému zástupcovi žalovaného v jeho elektronickej schránke. Od nasledujúceho dňa, po dni uloženia elektronickej úradnej správy začala žalovanému plynúť 15-dňová lehota podľa § 32 ods. 2 zákona o e-governmente a táto uplynula dňom 22.02.2024 o 24:00 hod. uvedeného dňa, a to márnym uplynutím 15-dňovej úložnej lehoty, keďže si ju po doručení zásielky do elektronickej schránky, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, právny zástupca žalovaného neprevzal. Nasledujúcim dňom teda dňom 23.02.2024 začala plynúť žalovanému 15-dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňom 08.03.2024 (piatok). Keďže odvolanie bolo podané žalovaným dňa 11.03.2024, toto bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, a preto odvolací súd podané odvolanie odmietol z dôvodu jeho oneskorenosti. Napriek tomu, že elektronickej doručene (č.l. 110 súdneho spisu) určuje dátum doručenia dňa 23.02.2024, je potrebné poukázať na to, že podľa § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1 zákona o e-Governmente došlo skôr k márnemu uplynutiu úložnej lehoty, a to jej posledným dňom 22.02.2024. Právna udalosť márneho uplynutia lehoty určenej podľa dní nastáva uplynutím 24.00 hod. posledného dňa lehoty. Následne lehota na odvolanie začala plynúť nasledujúcim dňom t.j. 00:01 hod. 23.02.2024 a v zmysle § 362 CSP uplynula dňa 08.03.2024 (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Cdo/25/2023, 4Cdo/108/2018, 6Cdo/1/2020, 8Cdo/25/2023,3Obdo/6/2022).

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného podané dňa 11.03.2024, ako oneskorené podľa § 386 písm. a) CSP.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej strane v odvolacom konaní priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).