

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207884
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812207884.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. A., nar. XX. XX. XXXX a F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, 093 28 Vranov nad Topľou, za účasti matky: J. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX N. M. A. 221, a otca: D. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., M. C. XX, o úpravu styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P 233/2012-105 zo dňa 29. 5. 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. O d m i e t a sa odvolanie.

II. Dáva podnet prvostupňovému súdu na postup podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine vo vzťahu k otcovi.

odôvodnenie:

Predmetom konania bolo posúdenie návrhu matky na zmenu rozsudku ohľadne styku otca s maloletými deťmi tak, aby tento styk bol zakázaný. Matka maloletých detí žiadala, aby bol zmenený rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 22. 9. 2010 spisová značka 6C 24/2010-82 vo výroku o styku otca s maloletými deťmi.

Otec maloletých detí nesúhlasil so zákazom styku s maloletými deťmi.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol zákaz styku otca s maloletými deťmi.

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Súd návrh matky ako aj návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi z a m i e t a .

Súd z a k a z u j e styk otca s maloletými deťmi P. A., nar. XX. XX. XXXX a F. A., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový súd vychádzal zo skutkového stavu, podľa ktorého stretávanie otca s maloletými deťmi by malo negatívny vplyv na psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalca U. V. N., ktorý zistil, že citová väzba maloletých detí na otca je negatívna. Znalec nezistil skutočnosti, ktoré by signalizovali navádzanie maloletých detí proti osobe ich otca zo strany matky.

Na takto zistený skutkový stav prijal záver, že je dôležité, aby sa obaja rodičia podieľali na výkone rodičovských práv a povinností. Výnimkou je záujem dieťaťa, ktorý môže vyžadovať, aby bolo dočasné

stretávanie sa s jedným rodičom obmedzené alebo zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností.

Prvostupňový súd mal za preukázané, že takéto vážne okolnosti na strane maloletých detí existujú. Ide o hrozby potenciálnej ujmy na fyzickom zdraví detí ako aj ich psychickom zdraví a stotožnil sa so záverom znalca, ktorý dospel k záveru, že stretávanie sa otca s maloletými deťmi má negatívny vplyv na ich fyzický a psychický vývoj.

Poukázal na ustanovenie § 25 ods. 3, § 26, § 24 ods. 4 Zákona o rodine.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí. Podanie bolo realizované formou elektronických prostriedkov. Bolo doručené prvostupňovému súdu dňa 22. júna 2014. Otec rozsudok prevzal dňa 10. 6. 2014. Otec v odvolaní uviedol, že prvostupňový súd nezhodnotil dostatočne situáciu.

Krajský súd v Prešove vyzval otca maloletých detí uznesením zo dňa 15. 1. 2015, aby doplnil svoje odvolanie, ktoré podal elektronicky, emailom z adresy a@b.c písomne alebo ústne do zápisnice v lehote troch dní od doručenia uznesenia. Q. poučený, že v prípade nedoplnenia odvolania písomne alebo ústne zápisnice v lehote troch dní odvolací súd z v zmysle ustanovenia § 42 ods. X O.s.p. nemôže na odvolanie prihliadať. Uznesenie bolo doručené otcovi maloletých detí dňa 20.1.2015. Otec písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu 30.1.2015 a dané na poštovú prepravu 27.1.2015 odvolaciemu súdu oznámil, že prvostupňový súd je zaujatý voči jeho osobe. Prvostupňový súd mal brať do úvahy jeho príjmy, zohľadňovať zdravotný, duševný stav a životnú úroveň maloletých detí.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou posúdenia náležitosti podania otca v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť.

Otec maloletých detí podal odvolanie elektronicky proti rozsudku prvostupňového súdu. Odvolanie bolo podané elektronicky emailom z adresy a@b.c Svoje odvolanie nedoplnil do troch dní písomne alebo ústne do zápisnice. Odvolací súd ho vyzval uznesením zo dňa 15. 1. 2015 k doplneniu odvolania v lehote troch dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo doručené otcovi maloletých detí dňa 20. 01. 2015. Otec svoje podanie doručil odvolaciemu súdu dňa 30. 1. 2015 a na poštovú prepravu bolo podané dňa 27. 1. 2015. Otec bol poučený podľa § 42 ods. 1 O.s.p., že musí podanie, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami doplniť najneskôr do troch dní s tým, že na podanie, ktoré nebude v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Otec podal odvolanie prostredníctvom elektronických prostriedkov vzhľadom na to, že odvolanie obsahuje návrh vo veci samej, musí byť v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 druhá veta O.s.p. doplnené písomne alebo ústne do zápisnice, ak bolo urobené elektronickými prostriedkami. Táto povinnosť sa musí splniť najneskôr do troch dní (§ 42 ods. 1 O.s.p.). Ide o lehotu procesnú, ktorá je zachovaná, ak sa požadovaný úkon v najneskôr posledný deň urobí na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3).

Otec svoju povinnosť doplniť podanie v lehote najneskôr do troch dní od doručenia uznesenia nesplnil. Posledným dňom pre vykonanie požadovaného úkonu (doplnenia odvolania) bol deň 23. 1.2015 (piatok). Zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 27. 1.2015 (utorok), teda po uplynutí lehoty.

Z tohto dôvodu odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie odmietol.

Odvolací súd je presvedčený, že práve vzhľadom na zákaz styku otca s maloletými deťmi má význam opatrenie súdu. Práve s prihliadnutím k tomu, že zákaz styku je potrebné považovať za veľmi závažnú formu do zásahu rodičovských práv a povinností. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že dochádza pri stretávaní sa otca s deťmi ku konfliktom a otec nedostatočne prejavuje záujem o starostlivosť o svoje maloleté deti (nedodržiavanie termínov stretnutia, posielanie nevhodných SMS správ deťom, zvýšená vzťahovačnosť) a z toho plynúce nedostatočné kritické hodnotenie vlastného správania (čl. 93 súdneho spisu). Na zlepšenie zdravotného stavu otca navrhoval znalec okrem iného aj absolvovanie psychoterapeutických sedení, psychiatrickú intervenciu. Výchovné opatrenie tak môže byť prostriedkom pomôcť otcovi odstrániť dôvody, ktoré vedú k zákazu styku otca s maloletými deťmi a odstrániť tak prekážky, ktoré bránia otcovi vo výkone jeho rodičovských práv. V prípade pomnutia dôvodov, pre ktoré bol mu styk zakázaný (ktoré boli v dobe vyhlásenia rozsudku), súd môže opäť styk obnoviť. Odvolací súd považuje za významné, aby otcovi bola uložená povinnosť využiť pomoc špecializovaného odborného poradenského zariadenia.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZoR „ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach“.

Veci týkajúce sa maloletých detí sú vždy citlivou oblasťou, preto je potrebné k opatreniam pristupovať s maximálnou opatrnosťou. Odvolací súd dáva podnet prvostupňovému súdu na postup podľa § 37 ZoR, podrobiť sa otcovi sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu, pretože je to v záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.