

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 21Em/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201763  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201763.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého N. G. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, dieťa rodičov Z. V., zomrelej XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O., H. T. č. XXXX/X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Pezinok, Moyzesova ul. č. 1678/2, v konaní o návrhu starej matky O. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O., M. ul. č. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 5478/15B, na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2022 sa stará matka maloletého - oprávnená domáha výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/25/2020/NO - 105 zo dňa 14.07.2022, vykonateľného dňa 01.08.2022, v časti týkajúcej sa povinnosti otca pri odovzdávaní maloletého starej matke odovzdať cestovný pas a doklad o zdravotnom poistení maloletého a povinnosti starej matky tieto doklady odovzdať otcovi pri odovzdaní maloletého, na čas do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu bolo predmetným uznesením uložené, pričom neodovzdanie pasu do rúk starej matky zo strany otca považuje za surové gesto otca, ktorý takto ukazuje svoju moc nad maloletým. K svojmu návrhu doložila mailovú správu zo dňa 05.08.2022, ktorou právna zástupkyňa starej matky otca žiada o dobrovoľné plnenie povinnosti uloženej súdom v predmetnom uznesení.

2. Výzvou č. 21Em/4/2022 - 15 zo dňa 19.10.2022 súd vyzval právnu zástupkyňu oprávnenej - starej matky, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, súdu oznámila, či si otec plní svoju povinnosť stanovenú exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/25/2020/NO - 105 zo dňa 14.07.2022.

3. Výzvou č. 21Em/4/2022 - 16 zo dňa 19.10.2022 súd vyzval otca k plneniu uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/25/2020/NO - 105 zo dňa 14.07.2022, vykonateľného dňa 01.08.2022, ktorým súd uložil otcovi na čas do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti povinnosť pri odovzdávaní maloletého N. starej matke odovzdať cestovný pas a doklad o zdravotnom poistení maloletého a starej matke povinnosť tieto doklady odovzdať otcovi pri odovzdaní maloletého.

4. Výzvou č. 21Em/4/2022 - 17 zo dňa 19.10.2022 súd vyzval kolízneho opatrovníka maloletého, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy poskytol súčinnosť pri zisťovaní, či sa otec - povinný podrobuje rozhodnutiu tunajšieho súdu č. k. 8P/25/2020/NO - 105 zo dňa 14.07.2022, príp. či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa otec nemôže podrobovať predmetnému rozhodnutiu, poskytol

súčinnosť pri preverení týchto dôvodov, a súčasne o vypracovanie správy v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za nepripustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

8. V priebehu konania súd zistil, že Krajský súd v Bratislave, uznesením č.k. 11CoP/309/2022-148 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 12.11.2022, uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/25/2020/NO - 105 zo dňa 14.07.2022, vo výroku, v ktorom súd uložil otcovi povinnosť pri odovzdávaní maloletého starej matke, v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/52/2020-363, zo dňa 26.05.2020, odovzdávať cestovný pas a zdravotný preukaz maloletého s tým, že stará matka je povinná uvedené doklady odovzdať otcovi pri odovzdaní maloletého, zmenil tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol a vo výroku, v ktorom súd vo zvyšku návrh starej matky zamietol, uznesenie potvrdil.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že konanie o nariadení výkonu uznesenia tunajšieho súdu č. 8P/25/2020/NO - 105 zo dňa 14.07.2022 je potrebné zastaviť, a to z dôvodu, že okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/309/2022-148 zo dňa 20.10.2022, právoplatného dňa 12.11.2022, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/25/2020/NO - 105 zo dňa 14.07.2022 vo výroku tak, že návrh starej matky v časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého povinnosť pri odovzdávaní maloletého starej matke odovzdávať cestovný pas a zdravotný preukaz maloletého s tým, že stará matka je povinná uvedené doklady odovzdať otcovi pri odovzdaní maloletého, bol zamietnutý, teda povinnosť uložená týmto uznesením zanikla.

10. Záverom súd dodáva, že v predmetnej veci nevznikol dôvod na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 390 písm. b) Civilného mimosporového poriadku, a to z dôvodu, že k zmene exekučného titulu nedošlo po nariadení výkonu rozhodnutia ako predpokladu na jeho zastavenie v zmysle uvedeného ustanovenia.

11. Súd konanie s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 390 písm.d) Civilného mimosporového poriadku zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.